LA GUERRA ECONÓMICA Y FINANCIERA CONTRA VENEZUELA. REGISTRO DE LOS AÑOS 2014, 2015, 2016 Y 2017

RADIOGRAFÍA DE UN PAÍS BAJO ASEDIO

INVESTIGACIONES DE
WILLIAM SERAFINO
FRANCO VIELMA

MISIONVERDAD.COM



RADIOGRAFÍA DE UN PAÍS BAJO ASEDIO



LA GUERRA ECONÓMICA CONTRA VENEZUELA. REGISTRO DE LOS AÑOS 2014, 2015, 2016 y 2017

INVESTIGACIONES DE

WILLIAM SERAFINO FRANCO VIELMA

MISIONVERDAD.COM

RADIOFRAFÍA DE UN PAÍS
BAJO ASEDIO

EDITOR
GUSTAVO BORGES REVILLA

INVESTIGADORES
WILLIAM SERAFINO
FRANCO VIELMA

COORDINACIÓN EDITORIAL
ANA MALDONADO
CATHERINE HERNÁNDEZ

INFOGRAFÍAS
ROSANA SILVA

OTRAS INVESTIGACIONES
ERNESTO CAZAL
DIEGO SEQUERA
BRUNO SGARZINI

REDES
MARYÚ ALEJANDRA SOTO
JOSÉ MIGUEL APONTE

DIRECCIÓN DE ARTE
GUSTAVO BORGES REVILLA

DEPÓSITO LEGAL
LF138220129002727

ISBN
978-980-259-946-2

1ERA. EDICIÓN, FEBRERO 2018.
CARACAS. VENEZUELA

MISIONVERDAD.COM

CONSEJO FEDERAL DE GOBIERNO

FFM

CONTENIDO

Es una guerra económica, ellos nos tienen la guerra económica declarada. Yo se las he aceptado y llamo al pueblo, a los trabajadores, a la Fuerza Armada a todos a unirnos para darle la guerra que nos declaró la burguesía venezolana que no tiene patria ni tiene alma.

COMANDANTE HUGO CHÁVEZ
Inauguración de la planta procesadora de lácteos Simón Planas. 19 de Junio de 2010. Buría, Municipio Simón Planas, Estado Lara, Venezuela.

INTRODUCCIÓN

EN ESTE LIBRO SE ENCUENTRAN CONDENSADOS UNA SERIE DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN PUBLICADOS POR DISTINTOS AUTORES EN EL PORTAL WEB **MISIONVERDAD.COM** EN TORNO A LAS ESTRATEGIAS, TÁCTICAS, Y PROCEDIMIENTOS UTILIZADOS POR LOS ACTORES LOCALES Y TRANSNACIONALES DE LA GUERRA NO CONVENCIONAL –EN SU VARIANTE ECONÓMICA Y FINANCIERA– CONTRA VENEZUELA.

A cuatro años de guerra abierta por el poder financiero global y local contra la sociedad venezolana, este conjunto de análisis e investigaciones buscan ser un aporte para precisar y comprender quiénes están detrás de ella, cómo se articulan, de qué forma orquestan sus operaciones y sobre todo cuáles son sus objetivos a mediano y largo plazo más allá de lo evidente. Lo que usted leerá a continuación contiene en muchos párrafos evidencias y elementos de la guerra contra Venezuela en su frente económico registrados entre los años 2013-2017. Por lo tanto está plasmada toda la carga anímica, emotiva y reflexiva del momento en que se hicieron los análisis. Este documento pretende ser un material de estudio y de registro de estos años críticos de la vida del país, donde se ha atacado la economía como en ningún otro momento de la historia republicana.

En Venezuela la estrategia de guerra contra el país y sus estructuras no sólo busca destituir al chavismo del poder político y como opción histórica, sino la concreción por la vía violenta de una de las fases más estratégicas del plan global de la élite financiera en una de sus principales áreas de influencia y de supervivencia económica (Latinoamérica): desmantelar el Estado-nación, su territorio, su población y su gobierno y eliminar cualquier obstáculo que frene sus agresivos procesos de acumulación económica para que los procesos de acumulación y concentración de capital de las minorías, continúen siendo hegemónicos, al menos durante los próximos 50 años.

Venezuela tiene un importante liderazgo en una de las regiones más estratégicas para el reacomodo del capitalismo global. El conflicto por el poder que actualmente se desarrolla en Venezuela tiene implicaciones geopolíticas que no se pueden perder de vista. No es un problema exclusivamente venezolano, porque el capitalismo como sistema –hoy en su fase de mayor crisis y deterioro- no es venezolano.

En todo el desarrollo histórico de la guerra, la economía ha sido un arma fundamental, con múltiples capacidades de afectar al adversario, minar sus bases de apoyo, desmoralizar a sus ejércitos y perjudicar la infraestructura que le permite sostenerse en el campo de batalla. Pero las guerras han cambiado y con ello sus formas. No obstante, el objetivo siempre se mantendrá por más que se tecnifique y actualice: eliminar o provocar el mayor daño posible al adversario, en el caso venezolano, como muchos otros, un país soberano que no se arrodilla ante sus saqueadores.

Esos nuevos mecanismos han llegado hoy a su más alto nivel de desarrollo y por ende a su más alta capacidad destructiva. Si agentes del saqueo y del exterminio colonial como los generales al servicio del reino español Morillo o Pizarro

hubieran vivido la era del internet y de las finanzas, seguramente habrían financiado la creación de Dólar Today o estarían manipulando indicadores económicos artificiales como el riesgo-país para mantener aislada a Venezuela.

El campo de batalla y el direccionamiento de los ataques ahora se han trasladado a complejas redes de intereses empresariales, a nivel internacional y local, que difuminan y encubren lo articulado de sus operaciones a pequeña y a gran escala, haciendo recaer las responsabilidades de sus consecuencias al chavismo como fuerza política y al Estado.

Aquí intentaremos poner en relieve cómo se organizan estos actores y en qué niveles económicos y financieros opera cada uno de ellos, así como también los mecanismos utilizados para encubrir bajo razones técnicas fuertes ataques políticos contra la soberanía y la estabilidad del país. Una guerra no se le hace a un país de forma improvisada. Si algo demuestra el caso venezolano es que las condiciones para que ésta se desarrolle en los vectores más sensibles de la vida, ya estaban dadas desde la neocolonización por la vía del petróleo, hace más de 100 años.

A Venezuela, luego de haber sido un país agroexportador, en el marco de la división mundial del trabajo, se le impuso la condición de ser país mina, abriendo a partir de ahí un amplio portafolio de escenarios al poder financiero global - y sus actores locales dentro y fuera- para moldear la estructura económica y financiera nacional con fines eminentemente políticos.

Una máquina que engrana la condición extremadamente dependiente del ingreso petrolero para sostener la vida económica del país en su conjunto, con un aparato de producción paradójicamente no productivo -ligado al comportamiento del dólar y a los ciclos descendentes del mercado energético mundial-; propiciando el surgimiento de una burguesía

parasitaria, importadora e intermediaria de corporaciones (en su mayoría estadounidenses y europeas), que al mismo tiempo ha cumplido la tarea de pasmar el mercado interno e instaurar cadenas de valor dependientes del exterior, y ha amasado gigantescas fortunas transfiriendo la renta petrolera directamente a sus bolsillos y al de los capitales que han representado hasta hoy en día, mediante los mecanismos de asignación de divisas en período de control de cambio y mediante el libre acceso a las divisas por los grandes capitales en tiempos de libre cambio.

Estas condiciones impuestas y perfectamente insertadas en el funcionamiento de la economía venezolana y la cotidianidad de la población, sumadas a la ubicación de Venezuela como país proveedor de materias primas hacia los países del capitalismo central, les ofrecen a los agentes del capital trasnacional una cartografía de vulnerabilidades y puntos débiles que están siendo utilizados en contra nuestra, bajo formatos no convencionales aplicados de forma indirecta para acrecentar su capacidad destructiva sin costos políticos demasiado altos a los que exponerse.

Esta publicación es un aporte para comprender con exactitud y precisión cómo han ido mutando las agresiones en términos operativos y cuáles se mantienen o se comparan con las aplicadas en otros países que también desafiaron la hegemonía de Washington y sus corporaciones. La audacia de Hugo Chávez como iniciador de un proceso de ruptura de ataduras coloniales de todo pelaje, y de tenaz resistencia popular, reta y obliga a esos poderes económicos hegemónicos a aplicarse con especial dureza poniendo en marcha todos sus manuales de guerra no convencional contra Venezuela.

FUNDAMENTOS DE LA GUERRA ECONÓMICA. MODELO PARA ARMAR



LA GUERRA NO CONVENCIONAL (GNC) COMO DOCTRINA POLÍTICA Y MILITAR DEL APARATO DE GUERRA ESTADOUNIDENSE SE ENMARCA EN UN CONJUNTO DE MANUALES QUE CONDENSAN LA GRAN MAYORÍA DE SUS ASPECTOS OPERATIVOS Y FUNCIONALES.

Sin embargo, son el contexto, las condiciones económicas, culturales y políticas del país-objetivo las que determinan y jerarquizan las operaciones y formas de despliegue del agresor. Son guerras milimétricamente diseñadas no por el manual en sí mismo, sino por cómo las características generales de esa doctrina permiten a los actores de la guerra no convencional adaptarse rápidamente a cualquier condición y/o escenario del país bajo situación de asedio.

Los manuales de GNC, sus fases y marco operativo, son básicamente una cartografía general de un conjunto de acciones específicas para consagrar un objetivo, que no es otro que el cambio de régimen (como Ucrania en 2014 o las primaveras árabes en Medio Oriente a partir de 2011), o la sumisión de un país a un estado de violencia ilimitada para apropiarse de sus recursos naturales (como Libia y Siria).

Uno de sus principales ejes está especificado en el manual TC-1801 de GNC de las Fuerzas Especiales del Pentágono de EE.UU: “Las intenciones en los esfuerzos de guerra no convencional de los Estados Unidos buscan explotar las vulnerabilidades políticas, militares, económicas y psicológicas de un poder hostil, mediante el desarrollo y el sostenimiento de fuerzas de resistencia que cumplan con los objetivos estratégicos de los Estados Unidos”.

En tal sentido, las condiciones rentísticas, monoproductoras y de intermediación especulativa entre el capital extranjero y el local, en menoscabo de la producción interna, que componen el tejido económico y financiero de Venezuela, ponen de relieve un conjunto de puntos débiles, sobre todo en lo económico, que han sido atacados, precisamente por ser los más vulnerables.

El ataque a la moneda, la creación de una divisa paralela, la consolidación de una sofisticada estrategia de cerco financiero y el sabotaje a la distribución de productos básicos, parten de esos puntos débiles, debido al todavía carácter dependiente de las importaciones de la economía venezolana y la repercusión del comportamiento del dólar en el desenvolvimiento del mercado interno y externo.

El daño a la economía del país es similar al bombardeo de instalaciones petroleras (como efectivamente ocurrió en Irak, Siria y Libia, para socavar las bases de apoyo de sus legítimos gobiernos). No de forma frontal, convencional y tradicional, sino a través de aproximaciones indirectas, encubiertas y colaterales, la afectación de la economía, como principio ordenador de la vida cotidiana de la población, se mantiene como objetivo, aunque se hayan tecnificado más las formas de ejecución de los ataques.

Circunscribiéndolo al caso venezolano, bastó con manipular el mercado energético para diezmar el principal ingreso del país y manipular, igualmente, el riesgo-país (parte fundamental de la estrategia de bloqueo financiero) para acrecentar las dificultades. Según el informe financiero de PDVSA del año 2016, el país dejó de percibir 60,6% de sus ingresos petroleros en comparación con el año 2015, además, producto de manipulaciones financieras que analizaremos más adelante, se reducen las posibilidades de Venezuela, de adquirir recursos financieros internacionales.

La GNC condensa varias dimensiones que la describen como instrumento y doctrina para la intervención política, económica y financiera en la vida de naciones soberanas. Afectar sustancialmente la economía específicamente es sinónimo de violentar y socavar las rutinas básicas de la población. La no convencionalidad de este tipo específico de guerra rebasa cualquier marco jurídico que pueda regularla, dejando a los Estados y poblaciones desprovistas de instrumentos en las organizaciones internacionales -regionales y mundiales-, para su contención en lo interno.

La investigadora Sharmine Narwani, sobre la base de este manual y otros también analizados por Misión Verdad, elabora una pirámide de operaciones que muestra las fases de la GNC desde sus preparativos, pasando por la generación de condiciones intermedias hasta su conflagración final mediante la creación de fuerzas de resistencia o jerarquías paralelas, asistidas propagandística, militar y políticamente por Estados Unidos.

La base de la pirámide, es decir, el factor neurálgico que permite que el resto de las operaciones se desarrollen, es la instalación de condiciones políticas y domésticas que generen insatisfacción en la población, donde se desplegarán acciones de sabotaje interno y externo para profundizarlas y luego trasladar sus causas y consecuencias en el terreno de la realidad al gobierno, mediante una propaganda diseñada para tal fin.

Si la base de la pirámide falla, todo lo que se sitúa por encima de ella también. Que la GNC sea exitosa depende de que el pilar del sabotaje económico (bloqueo financiero, disminución de la producción, afectación del sistema de distribución y precios, ataque a la moneda, etc.) se mantenga y prolongue mientras los demás factores progresan hacia los objetivos estratégicos de Estados Unidos: destituir al chavismo del poder,

ACCIONES DE GUERRILLA



ACCIONES CLANDESTINAS

FUENTE: SHARMINE NARWANI / AL AKHBAR

vaciar el sostenido apoyo del pueblo a la dirigencia en funciones y moldear el país según el diseño del gran capital global.

Existe también un desarrollo teórico; la investigadora Mary Kaldor en su texto *Las nuevas guerras*, establece los fines y objetivos estratégicos de las guerras no convencionales en su variante económica: desmantelar la infraestructura de la economía nacional e imponer una dinámica de violencia cotidiana que es funcional tanto a la globalización neoliberal como a las economías ilegales, y aún más funcionales al capital extranjero.

Este fundamento, sumado a la pirámide anteriormente presentada, compone la estructura operativa de las acciones de guerra no convencional en la producción, las finanzas y el consumo. De aquí en adelante precisaremos sus actores más preponderantes y las estrategias utilizadas.

EL ENEMIGO EN CASA: LOS ACTORES INTERNOS



EN ESTE PRIMER APARTADO SE ANALIZAN LOS DISTINTOS ACTORES DE LA GUERRA ECONÓMICA A NIVEL LOCAL. SE DESCRIBEN SUS MECANISMOS OPERATIVOS Y CUÁLES SON LAS EMPRESAS REALIZAN SUS PRINCIPALES ATAQUES CONTRA LA ESTABILIDAD ECONÓMICA DEL PAÍS Y LA POBLACIÓN VENEZOLANA. A CONTINUACIÓN, UN REPASO GENERAL DE CUÁLES ACTORES DE PODER ECONÓMICO ESTÁN DETRÁS DE LA CORTINA. ESTA ES SU HISTORIA, ESTAS SON SUS CONEXIONES Y ESTOS SUS PRONTUARIOS.

1. **EN VENEZUELA NO HAY EMPRESARIOS: BREVE REPASO HISTÓRICO**

Cuando el presidente Maduro habla de los "parásitos" en relación a la oligarquía económica venezolana no lo hace con interés burlesco o literario. Esa palabra, más bien, define con exactitud las características históricas de una clase que vive (y dirige la guerra económica) a partir de mecanismos de captación de renta petrolera generada por el Estado. Los actores internos de la guerra económica de hoy, son los mismos que se han creído dueños del país durante décadas. Conviene saber de dónde vienen y qué intereses reales representan.

PRECISIONES INICIALES: ¿QUÉ ES UN EMPRESARIO?

Un empresario burgués, en términos ideales y abstractos, cumple con un conjunto de características resumidas de la siguiente forma: capacidad de producir bienes y servicios con infraestructura propia, aumento sostenido de las inversiones, pago de impuestos, aceptación de las reglas de juego que impone el Estado y, sobre todo, generación de riqueza (monetaria y financiera) para el país de origen.

Los empresarios, en términos reales, evaden impuestos cuando tienen la oportunidad, quiebran empresas más pequeñas y especulan en el sector financiero, acorde al proceso estructural del capital. Pero existe un elemento reconocible que constituye el factor más importante en el abismal distanciamiento que hay entre un parásito y un empresario, y ese factor es precisamente la capacidad de generar dividendos (expropiados al trabajador y a su cualidad de producir valor, como ya sabemos) y de que éstos se reviertan en beneficios para la nación a través de la inversión, la innovación tecnológica y la generación de infraestructura para la producción (y exportación) de bienes y servicios, volvemos aquí a lo ideal-abstracto. En función del modelo político, la riqueza generada se concentra o se reparte.

LA CONDICIÓN DE MINA

La aceleración de este proceso histórico de explotación de hidrocarburos ya entrado el siglo XX, no supuso una encrucijada para la oligarquía venezolana, que veía en el petróleo la consumación de la inagotable apetencia de extender su poder económico y financiero a costa del reparto de la renta petrolera. Se estructura de esa manera una ética rentista. Para esta oligarquía, el "antidesarrollo" es una decisión política.

Como diría el Comandante Chávez: "El petróleo. No ves que nos acostumbramos los venezolanos a obtener dinero

fácil, meter un tubo, el chorro de petróleo y venderlo. Y casi todos los ingresos del país han venido por esa vía, los dólares pues, los petrodólares, que no son producto del esfuerzo colectivo, no son producto. ¡Qué cuesta fabricar petróleo! ¿Quién fabrica petróleo? La misma madre tierra lo fue fabricando, lo fue produciendo". (Aló Presidente, Nº 347)

BANDA "LOS PARÁSITOS"

Las principales empresas estadounidenses y angloholandesas (Standard Oil y Royal Dutch-Shell) que iniciaron actividades de perforación y extracción petrolera en el país durante la dictadura de Juan Vicente Gómez, fueron poco a poco ampliando sus actividades.

Los responsables de llevarles el maletín al oligarca gringo (los famosos "abogados petroleros") aprovecharon esa cercanía y con una buena dosis de adulación y tráfico de influencias dentro del Estado obtuvieron el privilegio de trasladar (con todas las tuercas) la industria gringa y sus procesos tecnológicos. También la licencia para comercializar productos terminados vía importación desde ese mismo país (y uno que otro europeo).

Por la vía de este mecanismo los petrodólares serían entregados hacia Estados Unidos mediante la importación de insumos, bienes de capital, repuestos y renovación de maquinarias para que la "producción nacional" siguiera su (anti)desarrollo. De esta forma la mafia "Los Parásitos" concretaría un jugoso ciclo de especulación desbordada en moneda nacional.

Apropiarse de dólares, entregarlos de diversas maneras y por distintas vías a los centros financieros, evadir impuestos con mecanismos fraudulentos de importación y ponerle al producto importado precios discrecionales. Así actuaba y actúa hoy por hoy el parásito (anti)venezolano.

GÉNESIS DEL PARASITISMO (ANTI)VENEZOLANO

Carlos Delfino, responsable de llevar los negocios a la Creole Corporation, consiguió importar la maquinaria para realizar la primera empresa cementera del país con una fuerte inversión de capital norteamericano.

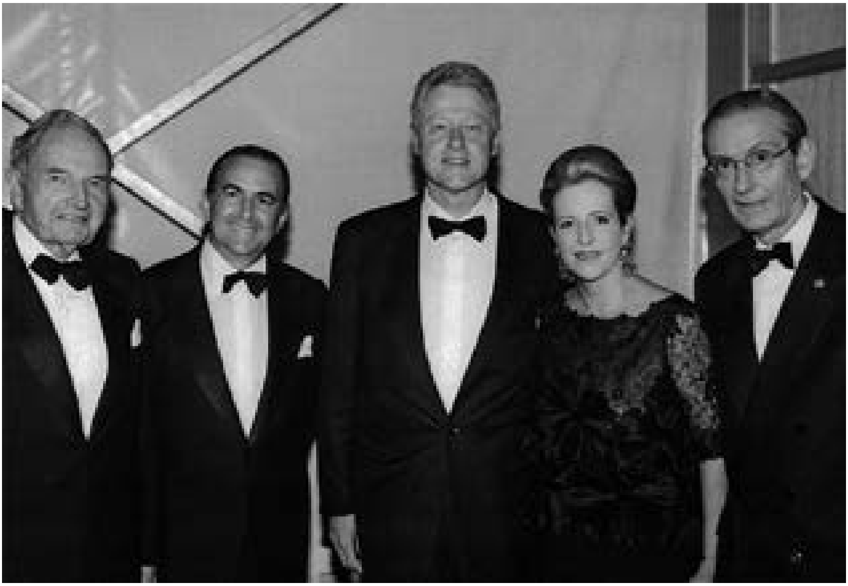
Gracias al tráfico de influencias que le otorgaba su relacionamiento con la oligarquía petrolera norteamericana, consiguió la concesión para que su empresa, "Cementos La Vega", construyera Parque Central, el Teatro Teresa Carreño y el Nuevo Circo. El primer gran parásito de la construcción.

Diego Cisneros, abogado del Royal Bank of Canadá, consiguió la concesión para producir Pepsicola en el año 1939 gracias a las relaciones tejidas desde la institución bancaria en cuestión. Consiguió los permisos gubernamentales para que la Liquid Carbonic, una empresa gringa que produce insumos para bebidas carbonatadas, se asentara en el país completando el venenoso encadenamiento productivo (importador) mediante el grifo abierto de los petrodólares.

Óscar Zuloaga, familiar de María Corina Machado, funda el Banco Provincial gracias al relacionamiento que había tenido con los banqueros franceses del Credit Lyonnais mientras le llevaba los negocios a la Iron Mines y la Orinoco Minning: empresas gringas que saquearon hierro y bauxita en el estado Bolívar por más de 30 años.

Gracias a Pedro Tinoco, encargado de negocios de Nelson Rockefeller, el Banco Mercantil pasó a manos de la poderosa familia Vollmer. Los mismos que producen el famoso Ron Santa Teresa.

La familia Mendoza, gracias a la familia Cisneros, consiguió articularse con la oligarquía gringa de los Mills, creadores de la empresa de molinos más grande del mundo: Pillsbury Mills. Gracias a ese contacto consiguieron importar los



David Rockefeller, Gustavo Cisneros, Bill Clinton, Patricia Cisneros y Bill Rhodes, Presidente del Citibank. (Foto: Fundación Cisneros).

molinos que hoy trituran trigo y maíz para la fabricación de arepas y pasapalos (Doritos, Ruffles, etc.).

La familia Capriles se hizo con los derechos exclusivos de importación (y parcial fabricación) de Alimentos Kraft mediante las relaciones que tejieron sus ancestros del siglo XX con los Phelps, Rockefeller y compañía mientras jugaban golf en el recién inaugurado Country Club.

EL CICLO A PARTIR DE 1958

Si bien la oligarquía parasitaria en Venezuela protagonizó la entrega casi absoluta de la nación al capital extranjero norteamericano, como hemos visto, a partir de 1958 se inició un ciclo de neocolonización económica y financiera que enfrentó a los "Amos del Valle" y al parasitismo delincuente en ascenso. La crisis económica (bancaria según los economistas

de derecha) del año 1994 fue resultado directo de la usura, el tráfico de influencias, la avaricia y la especulación financiera desmedida por parte de los grupos parasitarios dedicados a la estafa y al saqueo a gran escala.

ACUMULACIÓN DELICTIVA DE CAPITAL

El rasgo delictivo del modelo de acumulación rentística en Venezuela recae en la utilización del Estado con fines de enriquecimiento personal. Las oligarquías tradicionales (los Mendoza, los Zuloaga, los Vollmer, los Boulton, los Delfino, los Branger y los Domínguez) se sirvieron de la renta petrolera para apalancar la trasnacionalización de la economía del país, enarbolando como estandarte la dependencia y el lucro desbordado que le otorgaba el hecho de ser gestores y dirigentes de la inversión norteamericana (directa e indirecta) en los sectores primarios de la economía desvenezolanizada.

El apoyo económico que las oligarquías tradicionales le brindaron a Rómulo Betancourt fue el punto de partida para que la inversión extranjera (en su mayoría norteamericana) perpetrara el saqueo definitivo auspiciado desde principios del siglo XX. El Pacto de New York propició reuniones de políticos venezolanos con el magnate Rockefeller (quien ya estaba instalado en Venezuela desde 1933 con F.D. Rooselvelt) fue la oportunidad de oro para que Eugenio Mendoza consiguiera instalar, con apoyo financiero y tecnológico *made in USA*, su oligopólica industria agroalimentaria, cementera y financiera en Venezuela.

Las empresas: Alimentos Remavenca, Venepal, Cementera Vencemos, Proagro, Protinal, Hierros Guayana, Banco La Guaira, Banco Venezolano de Crédito, Cavani Sociedad Financiera, Concretera LockJoint, Venezolana de Acciones Industriales y Productos EFE, nacen a la luz de estos pactos con el capital extranjero gringo.

Eugenio Mendoza fue el que mayores beneficios obtuvo, aunque los demás parásitos de cuna también consiguieron su respectiva tajada. Los Boulton fueron los promotores de VIASA, Avensa, Mavesa, Seguros La Seguridad y Consolidada de Cementos. Los Vollmer del Central Azucarero El Palmar y Yaritagua, además de jugosas acciones en el Chase Manhattan Bank, hoy Banco Mercantil. Los Domínguez beneficiados con maquinarias para la elaboración de empaques e insumos de plástico. Los Branger promotores de Aceites Branca y la libre importación de equipamiento agrícola marca Monsanto. Los Zuloaga, las principales acciones del sector minero y metalmecánico gringo, y dueños de la Electricidad de Caracas. Los Delfino, fabricantes de papel, chicle y envases.

Estos "emprendimientos" industriales y financieros tienen como contexto, en palabras de Domingo Alberto Rangel, la acumulación delictiva de capital, pues fue con dinero del Estado que se financió este nuevo ciclo de colonización económica. Ese mismo Estado también sería el responsable de favorecer las ganancias al país acreedor, a saber, Estados Unidos. ¿El resultado? Cero generación de riquezas para el país y enriquecimiento parasitario de la oligarquía a partir del tráfico de influencias.

AÑOS MÁS TARDE

La oleada neocolonial inauguró definitivamente la era de las "inversiones extranjeras directas" en Venezuela. El sector primario de la economía (hidrocarburos y minerales), el secundario (encadenamiento industrial e importaciones) y el terciario (sistema financiero) fue monopolizado por el capital extranjero en su totalidad. Cada dólar que entraba desde el capital extranjero en cada uno de estos sectores sería exportado con jugosos márgenes de ganancias gracias a la intermediación fraudulenta del parasitaje local.

EMPRESAS LOCALES QUE DEPENDEN DE LA PARTICIPACIÓN EXTRANJERA EN VENEZUELA



EMPRESA NACIONAL	UBICACIÓN	EMPRESA NORTEAMERICANA PARTICIPANTE
HATO LA VERGAREÑA	EDO BOLÍVAR	NATIONAL BULK CARRIERS, N.Y
CÍA. VENEZOLANA DE GANADERÍA	SAN FELIPE	KING'S RANCH, KINGSVILLE, TEXAS
BANCO MERCANTIL Y AGRÍCOLA	CARACAS	CHASE MANHATTAN BANK, N.Y
BARINA GAS, S.A	BARINAS	SUBURBAN GAS CO. POMONA, CALIF
EQUIPOS HIDRÁULICOS, C.A	CARACAS	STANDARD ELECTRIC, MFG, CO. WEST BERLIN
IMPORTADORA CIENTÍFICA, C.A	CARACAS	MINNESOTA MINING AND MFG, CO. MINN
MONSANTO (VENEZUELA)	CARACAS	MONSANTO, ST LOUIS, MO
PEPSI-COLAINTERAMERICANA, S.A	CARACAS	PEPSI COLA COMPANY, N.Y
MATERIALES DE HIERRO S,A	CARACAS	TRANSCONTINENTAL STEEL
METALÚRGICA CARABOBO, S.A	VALENCIA	ROCKWELL STANDARD CORP, CORAPOLIS PA
COLGATE PALMOLIVE, C.A	CARACAS	COLGATE-PALMOLIVE INTERNATIONAL, N.Y
DUPONT DE VENEZUELA, C.A	VALENCIA	E.L DUPONT DE NERMOURS AND CO, WILMINGTON
JOHNSON AND JOHNSON DE VENEZUELA, S.A	MARACAY	JOHNSON AND JOHNSON, INC. NEW BRUNSWICK
PFIZER CORPORATION	CARACAS	PFIZER INTERNATIONAL, NY
PROCTER AND GAMBLE DE VENEZUELA	CARACAS	PROCTER AND GAMBLE, CINCINNATI, CHIO
ALIMENTOS KRAFT DE VENEZUELA, C.A	CARACAS	KRAFT FOODS CO, CHICAGO
ALIMENTOS KELLOGG, S.A	MARACAY	KELLOGGS INTERNATIONAL, BATTLE CREEK
CHICLE ADAMS INC	CARACAS	AMERICAN CHICLE CO LONG ISLAND
DIABLITOS VENEZOLANOS, C.A	MARACAY	WM. UNDERWOOD CO, WATERTOWN, MASS
INDUSTRIAS LÁCTEAS VENEZOLANAS, C.A	CARACAS	THE NESTLE CO, N.Y
MOLINOS CARACAS-MARACAIBO	CARACAS	MC CORMICK ANDO CO, BALTIMORE
PASTAS MILANI, S.A	CARACAS	PILLSBURY MILLS, INC. MINN
MOLINOS NACIONALES C.A	CARACAS	PILLSBURY MILLS, INC. MINN
C.A VENEZOLANA DE ALIMENTOS	TOCORÓN	GERBER INTERNATIONAL PRODUCTS, FREMONT
ALIMENTOS HEINZ DE VENEZUELA, C.A	SAN JOAQUÍN	H.J HEINZ CO. PITTS
PRODUCTOS QUAKER, C.A	VALENCIA	QUAKER OATS CO, N.Y
PANIFICADORA HOLSUM VENEZOLANA, C.A	CARACAS	FUCHS BANKING CO, MIAMI
MAVESA, C.A	CARACAS	PROCTER AND GAMBLE, CINCINATI, OHIO
INDST. NAC. DE IMPLEMENTOS AGRÍCOLAS	MARACAY	TRUE TEMPER CORP, CLEVELAND OHIO
CARTONES NACIONALES, S.A	VALENCIA	CONTAINERCORP OF AMERICA, CHICAGO
RADIO CARACAS TV	CARACAS	NATIONAL BROADCASTING CO, N.Y

FUENTE: EMPRESAS NORTEAMERICANAS EN VENEZUIELA, EN REVENTÓN, NÚM 1, VENEZUELA

Federico Brito Figueroa afirma que entre los años 1979 y 1983, las inversiones directas ascendieron a 720 millones de dólares. Los rendimientos para la exportación de ese capital invertido supusieron un margen de ganancia superior al 500%, es decir, más de 4 mil millones de dólares salieron de las arcas de la nación para pagar los intereses de la especulación financiera del capital transnacional en los tres sectores económicos descritos con anterioridad.

En esta exportación especulativa también entran la repatriación de las ganancias de las principales empresas transnacionales asentadas en el país: Procter, General Mills, Nestlé, Kimberly-Clark, Bayer, Pfizer, Colgate-Palmolive, Johnson & Johnson, entre otras.

El daño económico durante esa década y la siguiente escandaliza por su gravedad. El capital extranjero presta dinero (con altísimas tasas de intereses) al parasitismo local para que pueda ampliar la producción e innovar en términos tecnológicos (deuda externa privada). Condena al país a la extracción de capitales vía repatriación de las ganancias. Es decir, todos los "emprendimientos", "iniciativas" y "proyectos empresariales" tienen como fundamento el endeudamiento privado y saqueo sistemático de los petrodólares.

Así que cuando se altera la variable petrolera como sucedió durante los años 1981-1983, el castillo de naipes se vino abajo. Los parásitos de la mano con el capital extranjero endeudaron al país fantaseando con que las arcas del mismo seguirían expendiendo petrodólares como aquel torbellino envasado del Kino Táchira. Sólo bastó que el ingreso petrolero cayera en un 30% para que el capital extranjero en su paranoia bursátil fugara 8 mil millones de dólares de las reservas internacionales de acuerdo a Juan Carlos Zapata, en su libro *Los Ricos Bobos*. ¿El resultado? Devaluación y

LUSINCHI SOCORRIÓ A FEDECÁMARAS PAGANDO SU DEUDA



FUENTE: LIBRO "LOS RICOS BOBOS". JUAN CARLOS ZAPATA

un mayor endeudamiento privado que asumiría más tarde el “Estado apátrida”.

LUSINCHI AL RESCATE

- En el año 1985, Jaime Lusinchi pagó 5 mil millones de dólares al capital extranjero reconociendo la fraudulenta deuda externa privada generada por la avaricia desmedida del parasitaje (anti)venezolano.
- Cuatro mil millones de dólares más para incentivar nuevamente el saqueo de las inversiones directas.
- 50 mil millones de bolívares para que las empresas (nacionales y extranjeras) pudieran paliar la importación en medio de la escalada inflacionaria generada por ellos mismos.

Cuando Lorenzo Mendoza habla hoy de apoyar al “sector privado”, se está refiriendo exactamente a este círculo vicioso en el cual participaron sus progenitores. La acumulación delictiva de capital no sólo generó un espíritu parasitario bien definido, sino que también fue vertebrando sus apetencias genéticas signadas por el afán de lucro desmedido, hipotecando vorazmente a la nación.

La apertura petrolera y la privatización de los sectores estratégicos describen a la perfección el proceso de formación económica y social de los ricos en Venezuela.

CULEBRÓN FINANCIERO Y EL PARASITAJE VENIDO A MENOS

Los Cisneros, Pedro Tinoco y José Álvarez Stelling no forman parte de los parásitos de cuna. Su puesto en el clan lo adquirieron a expensas de relaciones poco transparentes.

Rompieron la liga emulando a los “Amos del Valle” y en el marco de la ola neocolonial del año 1958 en adelante lograron construir su propio castillo de naipes. El Banco Latino fue

uno de los bancos nacionales más importantes del país. Con el dinero de los ahorristas y los mafiosos manejos financieros de Stelling y Tinoco, los Cisneros lograron multinacionalizar sus estafas económicas.

Con el dinero de la población y saqueando los petrodólares compraron la empresa Spalding, internacionalizaron la disquera Rodven, compraron importantes acciones de Televisa y Univisión, obtuvieron la licencia de Burger King y Pizza Hut, expandieron Automercados Cada, compraron las plantas de Yukery, invirtieron en la importación de productos cosméticos, entre otros negocios.

Al otro lado de la cancha, los parásitos de cuna cumplían la misma tarea: hipotecar a Venezuela. Los Mendoza poseían la mitad del Banco Provincial e importantes acciones en el Banco de Venezuela. Dueños del Venezolano de Crédito y del Banco La Guaira. Vollmer principal accionista del Banco Mercantil. Boulton y Mendoza en la cima del negocio asegurador e hipotecario y, en consecuencia, inmobiliario.

La lucha intestina por ver quién dominaba el flujo de los petrodólares (el "Estado apátrida") se asemeja a los narcoculebrones colombianos en los que la traición, la hipocresía y el chisme ocupan el 99% de la trama. Marcel Granier y Gustavo Roosen montaban parapetos mediáticos buscando generar corridas en el Banco Latino, mientras que desde el otro lado de la cancha se hacían reuniones relámpago con el Secretario de Gobierno de Ramón J. Velázquez, Ramón Espinosa, intentando falsear los balances financieros del Banco Provincial, según explica Zapata en *Los Ricos Bobos*.

Pero más allá del jaleo financiero, las cuentas nacionales del país no soportaban más la deuda externa privada y la rentabilidad especulativa de la inversión extranjera. No fue una crisis bancaria: fue una crisis sistémica.

Las inversiones extranjeras y la internacionalización de los negocios en un contexto en el cual la restricción de la demanda era una política de Estado, fue lo que terminó de hacer implosionar el sistema económico. Es decir, los parásitos permitieron que la inversión extranjera desarrollara sus nichos especulativos sin ninguna garantía de retorno, pues cada vez la población consumía menos. La locura del capital ficticio y de la ambición financiera ilimitada.

La realidad efectivamente les explotó en la cara. Los Boulton vieron quebradas sus empresas aseguradoras. Los Vollmer tuvieron que vender apresuradamente parte del parque industrial azucarero. Los Mendoza vendieron la Cementera Vencemos a Lafarge y otra parte a Cemex. Hierros Guayana desapareció. Automercados Cada fue subastada. Cisneros tuvo que vender Spalding y Rodven. Yukery se fue a la quiebra. Papeles Maracay también. Venepal, Protinal y Proagro la misma historia. La Electricidad de Caracas tuvo que vender sus acciones a precios bajísimos para medio salvarse. El Banco de Venezuela y el Banco Provincial fueron revendidos en el extranjero. Las acciones en Sidor, Cantv, PDVSA, VIASA y otras empresas mixtas subastadas a precios que lesionaron los intereses de la nación.

Pero el "Estado apátrida" estuvo ahí para generar los auxilios que fueran necesarios. Ninguno de estos parásitos vio sus riquezas comprometidas, como tampoco el capital extranjero.

POLAR: UN EMBLEMÁTICO CASO DE ESTUDIO

El dueño de Empresas Polar, conglomerado de empresas que monopoliza gran parte de los alimentos procesados en Venezuela es Lorenzo Mendoza, con 2.7 billones de dólares en su cartera personal (Forbes 2015). Representa la quinta generación de una familia que siempre ha tratado de ocultar su pasado, precisamente por haberse valido de los recursos económicos del país durante casi todo el siglo XX para llenarse los bolsillos y adueñarse de industrias. A continuación, el prontuario de la familia Mendoza.

EL HISTÓRICO DESFALCO DE VENEZUELA POR LA FAMILIA MENDOZA

El blasón Mendoza se fundió en tierras vascas. Los descendientes criollos de la casa nobiliaria llegaron a territorio venezolano asentándose a lo extenso de los páramos y valles del estado andino Trujillo.

Antes de que Cristóbal Mendoza impusiera su figura como primer presidente republicano de Venezuela, instalado en la jefatura inaugural del triunvirato que declaró la independencia en 1810 con rúbrica mantuana, se conocen cuatro generaciones anteriores a éste instaladas en el Valle de Caracas. El afinque histórico de la familia Mendoza con las ins-

tituciones estatales tiene reservados intereses privados, sin duda, aunque de bajo perfil.

Eugenio Mendoza, quien durante el gobierno de Medina Angarita (1941-1945) fue nombrado ministro de Fomento, cargo que volvería a ocupar en la Junta Militar de 1958. Este empresario dijo alguna vez que su emporio lo empezó sin capital alguno, pero entre los papeles se encuentra su firma como "socio industrial" en Moisés Miranda & cía., cuyas acciones compró completamente en 1932 para convertirse en Materiales Mendoza, S.A. La compra-venta e importación de materiales de construcción fue el primer negocio. De ahí en adelante escalaría pisos hasta conseguir puestos públicos para inyectarle bolívares su cartera personal.

Su hermano Eduardo Mendoza Goiticoa, durante el llamado trienio adeco (1945-1948), fue ministro de Agricultura y Cría. Dirigió, asimismo, el Instituto Venezolano para la Inmigración, adscrito al ministerio que jefeaba, para traer a refugiados y desplazados europeos para ponerlos a trabajar: mano de obra barata sin buscar tierras adentro. Se calcula que 20.000 inmigrantes trabajaron en los sembradíos de arroz que se inauguraron debido a la fundación de la Unidad Agrícola de Turen, en el estado Portuguesa, que devastó los poblados conuqueros de la zona para iniciar la mecanización capitalista del agro tan de moda para la época.

Cabe destacar su matrimonio con Hilda Coburn Velutini, de apellido asociado al negocio de la construcción, con la que se hicieron ricos, y posteriormente a la especulación bancaria. Su hija, Antonieta Mendoza de López, es la madre del hoy político preso Leopoldo López.

Juntos, Eduardo y Eugenio Mendoza fundaron Protinal, compañía de alimentos concentrados para animales. Así empezó el Grupo Empresas Mendoza, cuyos capitales provenían del Estado venezolano.



De izquierda a derecha: Rafael Caldera, Eugenio Mendoza, Jóvito Villalba, Gonzalo Barrios y Wolfgang Larrazábal tomándose algo. (Foto: Archivo).

SIN ESCRÚPULOS PARA NEGOCIAR

Marcos Pérez Jiménez, cuya dictadura estuvo caracterizada económicamente por atraer capital norteamericano a favor de la pequeña casta militar que lo sustentó en el poder, le confiesa a Blanco Muñoz la actitud parasitaria de esta facción de los Amos del Valle:

"Eugenio Mendoza se presentó ante mí con un plan para desarrollar la Planta Siderúrgica de Matanzas, para 150 mil toneladas. Pedía a cambio que se le diera de una vez el Cerro de Parima, que se establecieran restricciones económicas para la importación del acero. Y prácticamente llegó a proponer que le dieran el gobierno para él ejercerlo. El gobierno tenía un plan más jerarquizado, que está dicho allí y que está plasmado en la Planta Siderúrgica de Matanzas. Entonces ¿cómo íbamos a darle nosotros a Eugenio Mendoza esto, con todas las cuestiones de propiedades del Estado, para su disfrute, para que estableciera una plantica minúscula que no

satisfacía las necesidades del país? Aquí hablábamos de tres plantas. Eso no lo podía realizar Eugenio Mendoza y por eso el Estado venezolano se dedicó a realizarlo. Si una empresa que hubiese sido de Eugenio Mendoza u otra, nos hubiera presentado un plan de la magnitud del que nosotros le hubiéramos dicho: adelante. Pero ¿qué hizo Eugenio Mendoza en el caso del General Medina? Pues obtener una licencia para importar láminas de zinc lisas, y entonces las metía en una maquinita que las acanalaba y por eso tenía que pagar el público venezolano precios sumamente elevados. Por las láminas de aluminio que acanalaba Eugenio Mendoza. Y entonces él se embolsillaba una ganancia extraordinaria. Y el cliente venezolano, el consumidor tenía que pagar precios altísimos".

Los Mendoza no diferenciaban los actores de las negociaciones, con tal de que la cuenta bancaria propia aumentara con el mínimo esfuerzo. El puntofijismo fue la pieza restante para incorporarse de lleno en los puestos clave de la economía venezolana, debido a que Cisneros le hizo el lobby para articularse con la oligarquía gringa de los Mills, creadores de la empresa de molinos más grande del mundo: Pillsbury Mills. En Venezuela tuvo su enclave con los nombres de Monaca (Robin Hood, Lassie, Juana, Mónica) y Molinos Caracas Maracaibo, S.A. (Milani, Suprema).

Gracias a este contacto, la parte Mendoza que se encargó del agronegocio y el agroconfeti consiguió importar los molinos que hoy trituran trigo y maíz para la fabricación y distribución de los productos Polar y demás pasapalos que pertenecen a la cadena trasnacional Pepsico (Doritos, Ruffles, Gatorade, Frito Lays, etc.).

Aunque los Mendoza se dividen en diferentes grupos de poder (no es lo mismo la cohorte alrededor de los Mendoza Goiticoa que la de los Mendoza Fleury), debido a la extensión del árbol genealógico, no cabe duda de que se han apoyado entre ellos -como se relatará a continuación- para conseguir

los favores recibidos con relación a los puestos claves que ocuparon dentro del Estado venezolano como los contactos entre las incipientes industrias locales que acumulaban con las transnacionales estadounidenses que los catapultarían hacia la cima de la oligarquía del dinero en Venezuela.

POLAR NO PRODUCE ALIMENTOS

Empresas Polar tiene más de 60 años promocionándose invirtiendo grandes recursos como "la principal empresa productora de alimentos" de Venezuela. En su caso particular, el recurso propagandístico de repetir hasta la saciedad una mentira hasta que se convierta en verdad, no le ha rendido los beneficios políticos anhelados.

Sólo basta revisar por encima la producción propagandística de Empresas Polar para dar cuenta de los cuantiosos esfuerzos narrativos y mediáticos que ha destinado dicha organización para convencernos de que verdaderamente existe una carga genética proveedora de infinita "genialidad", "brillantez" e "inventiva" corriendo de generación en generación por la sangre de la familia Mendoza.

Por más que Empresas Polar busque desesperadamente posicionarse como la organización empresarial pionera en la "producción" de alimentos, dirigida ayer y hoy por "excelsas personalidades" del mundillo universitario caraqueño, la historia económica venezolana del siglo XX dice lo contrario.

En ninguna publicidad de Empresas Polar se dice, por ejemplo, como Eugenio Mendoza consiguió ser el principal accionista venezolano de la transnacional gringa Cargill mediante la captación de la renta petrolera.

Mencionado proceso de neocolonización económica tuvo como principal figura al diplomático y lobbista comercial Luis Alejandro Mendoza Fleury (pionero de Empresas Polar), quien entre los años 1942-1955 estaría relacionado

en ciudades como Philadelphia y New York con emporios transnacionales (Cargill, General Mills, Standard Oil, etc.), diseñando y planificando como se entregaría sin chistar, durante la segunda mitad del siglo XX la renta petrolera, a cambio de chatarra agroindustrial, insumos tecnológicos y materia prima agrícola.

El operador interno de este pacto económico fue Eduardo Mendoza Goiticoa (hermano de Eugenio Mendoza), quien asumió la jefatura del ministerio de Agricultura y del Ministerio de Fomento durante el gobierno de Rómulo Betancourt. Fue desde esas posiciones de poder, y en nombre de la "industrialización venezolana", que el constante (y casi absoluto) flujo de la renta petrolera fue a parar a Estados Unidos en pro de la consolidación de contratos de importación, concesiones financieras y atractivas exoneraciones fiscales que ya venía macerando Luis Alejandro Mendoza Fleury.

UN SEMBRADÍO DE CHAPAS Y BOTELLAS. POLAR NO INVIERTE NADA

Empresas Polar nunca planteó dentro de su diseño económico incentivar por cuenta propia la siembra nacional de maíz, girasol, arroz, tomate, entre otros rubros necesarios para autoabastecerse como empresa y siga manteniendo la vorágine constante en sus líneas de empaque, durante este proceso histórico se posicionaron en el espectro económico venezolano como el principal cartel de importación, procesamiento, empaquetado y comercialización de agroconfeti extranjero. Optaron por la solución más lucrativa: sacarle el máximo provecho a la renta petrolera en detrimento de la agroproducción.

La decisión (estratégica) de Empresas Polar dirigida a no propiciar la producción nacional de rubros agrícolas indispensables fue estimulada por el deseo infinito de conseguir ganancias superlativas con el menor esfuerzo posible. Al igual

que su padre y abuelo, la "brillantez" e "inventiva" de Lorenzo Mendoza radica en sus objetivos de pocisionamiento de marca, pues proyecta que tanta Harina Pan empaquetada y vendiéndose en comercios es producto de "su esfuerzo" y no de las divisas que le entrega el Estado venezolano, y ni qué decir de las gandolas llenas de arroz y de maíz que se le expenden desde los silos de la Corporación de Abastecimiento y Servicios Agrícolas (Casa).

Invertir capital en producción, en tecnología de punta y en la ampliación de las capacidades productivas del campo venezolano, incluso desde la lógica contaminante del monocultivo patentada por la transnacional Monsanto, significaba para Empresas Polar perder tiempo, y el tiempo es dinero. Optaron por la solución más lucrativa: sacarle el máximo provecho a la renta petrolera, con el firme propósito de favorecer desmesuradamente la megaimportación de maíz, girasol, arroz, pasta de tomate, trigo, aceites vegetales, lomo de atún, estabilizantes, compuestos químicos, maquinarias, nuevas líneas de empaquetado y cualquier tuerquita, fusible o bombillito que necesite el castillo de naipes para verse reluciente.

LA VERDAD DUELE TANTO COMO LAS EXPROPIACIONES

- En el año 2005 fueron expropiados en el estado Barinas los silos de Empresas Polar (bajo el nombre de Promabasa) por incurrir en prácticas de sabotaje y desestabilización económica.
- Cinco años más tarde, en el estado Lara se expropiaron 21 hectáreas de terreno propiedad de Empresas Polar. En dicho espacio se encontraban enormes depósitos y galpones en condición ociosa, donde aparcaban de vez en cuanto tres o cuatro gandolas.



Lorenzo Alejandro Mendoza Giménez. Presidente de Empresas Polar. (Fotomontaje: misionverdad.com)

- Si bien estas dos importantes expropiaciones favorecieron que la Corporación de Abastecimiento y Servicios Agrícolas (Casa), adscrita al Ministerio del Poder Popular para la Alimentación, colocase bajo absoluta rectoría pública la administración de los silos más importantes del país, el dato que está de fondo es mucho más doloroso para Empresas Polar: quedó en evidencia ante el país que tienen grandes silos para almacenar materia prima importada, monumentales plantas para procesarla y empacarla, pero no tienen ni una mínima hectárea sembrada.

EL ESTADO: EL ÚNICO QUE SIEMBRA EN VENEZUELA

- La orfandad agrícola y la exorbitante dependencia de las importaciones alimentarias que dejó Empresas Polar tras 50 años de operaciones en Venezuela es abismal. Tanto así que durante la era puntofijista y el

califato tropical de la familia Mendoza, el PIB agrícola no superó la microscópica cifra del 7%.

- En el año 2013, el estado Portuguesa, como consecuencia de la efectiva política de apoyo técnico y financiero a productores agrícolas por parte del Gobierno Bolivariano, rompió su propio récord del año 2010 en producción de maíz y arroz con un total de 1 millón 665 mil 417 toneladas.
- A finales de ese mismo año, la producción agrícola en general subió en 10,6% en comparación con el 2012.
- La fábrica Pronutricos, rescatada de la quiebra por el Gobierno Bolivariano hace varios años, y encargada de fabricar harina de maíz, también rompió su propio récord de producción con 12 mil toneladas puestas a la disposición de la población en la red pública de comercialización.
- Este nivel de producción agrícola se mantuvo durante el año 2014. La producción de arroz específicamente aumentó en un 20% al cierre de ese año. Sin embargo, dado el fenómeno climático El Niño, que afectó la región central y sur del país – segmentos tradicionales de la producción de este rubro, por espacio de un año y medio, produjo una reducción significativa en la producción de este rubro en 2015, según reseña Alberto Barrios, gerente general de carteras dirigidas del Banco de Venezuela. Sin embargo, para este año 2016, se han sumado 20.000 hectáreas en la región llanera del país, que proyecta una recuperación de la producción para finales del año, que se suman al estándar anual de 70.000 hectáreas sembradas en Guárico desde 2014. Guárico produce el 80% del arroz de todo el territorio nacional.
- Por su parte, la producción de girasol, debido a las diversas inversiones que realiza el Gobierno Boliva-

riano en el estado Portuguesa, suma mil toneladas adicionales al consumo interno, lo cual supera con creces las expectativas del año 2013. El año 2015 se sembraron alrededor de 60.000 hectáreas y a través de una inversión conjunta de expansión de capacidades y nuevas maquinarias con la empresa Coposa, ubicada en el estado Portuguesa, se logró aumentar la producción en 18.000 litros mensuales de aceite para consumo nacional para el último semestre del año 2015. Todo esto con miras a estandarizar el procesamiento de este rubro hasta las 200.000 hectáreas proyectadas a sembrarse durante el ciclo de invierno de 2016 según cifras del Ministerio de Agricultura y tierras.

El Estado venezolano, bajo la dirección primero de Chávez y ahora de Nicolás Maduro, es el único actor económico que ha invertido seriamente en la producción agrícola, consolidando inversiones a largo plazo, reforzando sistemas integrados de abastecimiento, almacenaje y asistencia técnica, elevando la productividad en fábricas y plantas rescatadas de la quiebra, fiscalizando el transporte de alimentos; en fin, un ejercicio efectivo de políticas públicas dirigidas a reducir paulatinamente las importaciones alimentarias.

LA POLAR COMO PARÁSITO

Las principales marcas de Alimentos Polar dependen en su totalidad de la importación realizada a través de las divisas preferenciales entregadas por el Estado venezolano y del potencial productivo en el área agrícola que ha impulsado el Gobierno Bolivariano en 17 años.

- Harina Pan, Arroz Primor, Mazeite y Mantequilla Mavesa dependen del maíz, del arroz y del girasol pro-

SUPUESTOS PRODUCTORES DE ALIMENTOS

AGROCONFITERAS Y REFRESQUERAS AFILIADAS A CAVIDEA

FUENTE: CAVIDEA

ducido, almacenado y distribuido por el Estado venezolano, como también de las divisas que éste último genera para suplir las parasitarias necesidades procesadoras de Empresas Polar a través de importaciones subsidiadas.

- Pastas Primor, Pampero (salsa de tomate), Atún Margarita, Rikesa y Migürt dependen de materias primas y estabilizantes artificiales que no se producen en Venezuela, por lo cual es necesario que venga nuevamente el Gobierno Bolivariano, aquel que supuestamente no le da estímulos a la empresa privada, a entregarle los dólares que no producen para que puedan realizar sus importaciones. Sólo así podrán seguir siendo parte de esa casta de inútiles llamada "empresariado nacional".
- La misma mecánica ociosa, improductiva y fraudulenta se pone de manifiesto cuando sólo por medio de los dólares de PDVSA, Cervecería Polar, puede importar cebada y lúpulo para fabricar cerveza, o cuando la inmensa gama de bebidas Pepsico, administrada por Empresas Polar, exige con exactitud el mismo malacostumbrado procedimiento.

Polar, desde su fundación, nunca se interesó en producir su cadena de insumos. Y tanto es así que esa misma lógica improductiva llegó a tal punto que hasta el plástico con el que envuelven la emblemática Harina de maíz precocida "P.A.N", la botellita de Pampero y el envase de su marca emblema de yogures Migürt, también son importados con dólares que les otorga el Gobierno Bolivariano. Los pequeños detalles que ratifican el carácter lumpenburgués de Empresas Polar.

LA MIGRACIÓN AL SECTOR FINANCIERO

Los nuevos modelos de acumulación delictiva de capital se codificaron a partir de la especulación de la renta petrolera a través de las finanzas, la compra-venta de acciones y bonos y la banca. Esta migración hizo que a veces confluyeran los tradicionales Amos del Valle (Mendoza, Vollmer, Zuloaga...) junto con los amigos de Pedro Tinoco en plena década de 1970.

La familia Mendoza poseían la mitad del Banco Provincial e importantes acciones en el Banco de Venezuela. También se adueñaron del Banco Venezolano de Crédito y del Banco La Guaira Internacional. ¿Cómo llegaron a poseer tantas acciones y bancos en su haber? Colocando hombres de confianza en los gobiernos puntofijistas y en las instituciones empresariales.

BREVE PRONTUARIO DE LOS ARQUITECTOS DEL DESFALCO. LOS MENDOZA CON CALDERA I

- Lorenzo Fernández, militante del Partido Social Cristiano Copei y ministro de Relaciones Interiores durante el primer gobierno del también copeyano Rafael Caldera, fue igualmente presidente de Productos EFE (hoy de Polar). Tío de los hermanos Armando y Alberto Espinoza Fernández, ambos parte del Consejo de Coordinación de Empresas Mendoza. Alberto Espinoza, además, fue primer vicepresidente de C.A. Venezolana de Cementos, una de las empresas más lucrativas de Eugenio Mendoza.
- Haydeé Castillo fue ministra de Fomento y de Hacienda y directora del Departamento de Investigaciones Económicas del Grupo Empresas Mendoza.
- Andrés Germán Otero fue designado director del BCV. En 1974 funge como segundo vicepresidente de C.A. Venezolana de Cementos.

- Alfredo Lafee, presidente del BCV desde 1971 hasta 1974. En 1978, accionista activo de la Sherwin Williams, además de fungir como director principal de Cavaín Sociedad Financiera y presidente del Banco La Guaira Internacional.
- Presidente de la Corporación Venezolana de Guayana (CVG) entre 1970 y 1973, el General (R) Rafael Alfonzo Ravard era un acaudalado inversionista de la siderúrgica Sivensa, en cuya junta directiva generaciones de Mendoza han calentado sillas. Pero lo más importante del prontuario de Alfonzo Ravard, más allá de legislar a favor del grupo Alfonzo Rivas y compañía, es que fue el primer presidente de Petróleos de Venezuela, que nace con la entredicha nacionalización del petróleo. Y aquí comienza la lista de Carlos Andrés Pérez (CAP) I.

BREVE PRONTUARIO DE LOS ARQUITECTOS DEL DESFALCO. LOS MENDOZA CON CAP I

- Pedro Tinoco, el máximo operador de los Doce Apóstoles de CAP, fue director suplente del Banco La Guaira Internacional.
- Gustavo Pinto Cohen, además de ministro de Agricultura y Cría, en 1978 aparece como director del BCV. Fue director suplente de Cavendes, una sociedad financiera donde participaban las familias Boulton, Blohm, Cervini, y por supuesto Mendoza, entre otras.
- Carlos Romero Zuloaga, director de Meneven, incluso antes de su nacionalización, cuando se llamaba Mene Grande OilCompany. En 1978 apareció registrado como director principal del Banco La Guaira Internacional y como presidente de la Industria Eternit.
- César Mendoza pasó de ser director suplente de la Siderúrgica del Orinoco (Sidor) a director de facto en

1975. Presidente de Venalum (hoy Corporación Nacional de Aluminio) y de Adriática de Seguros, tenía capital invertido en la industria siderúrgica privada.

- Luis Ignacio Mendoza fue director suplente de Aluminios del Caroní en 1975, empresa mixta con la Corporación Venezolana de Guayana-CVG, y con capital invertido por la Reynold Metal Company. En 1978 pasa a ser director principal de Siderúrgica Venezuela y de la mencionada Sivensa. También fungió como director de Calanese de Venezuela y presidente de la empresa Cantonez de Venezuela.

Otras empresas de capital mixto en la región de Guayana donde participó la CVG fueron:

- Cementos Guayana, compañía que tenía como presidente a Eduardo Pantin en 1975, quien para 1978 fue director suplente de la C.A. Venezolana de Cementos. Otro que estaba en la directiva de Cementos Guayana fue Gerardo Sansas, quien en 1978 ocupaba el cargo de presidente de la C.A. Venezolana de Cementos. Ambos fieles representantes del grupo Mendoza.
- Ford de Venezuela tuvo de presidente a José Antonio Mayobre Machado entre 1975 y 1978, antes había ocupado la jefatura del ministerio de Hacienda cuando el gobierno de Betancourt. Además Mayobre aparece en la directiva de Avensa y como accionista del Banco de Venezuela en 1978.

Esta presencia de la burguesía parasitaria copando las llamadas empresas públicas del Estado, incluyendo las industrias básicas o las empresas mixtas, revela hasta qué punto la estructura económica nacional estaba diseñada para favorecer intereses particulares de familias y empresarios serviles con el capital internacional.

Por otra parte, la clave del grupo Mendoza era ubicar representantes y familiares en puestos clave de la economía, como los ministerios de Hacienda, de Fomento y el BCV, como ya repasamos. Esta familia pretende hoy volver al poder para fugar recursos públicos en beneficio de su bolsillo.

LOS RICOS BOBOS Y LA GENERACIÓN DE RELEVO

Juan Carlos Zapata, investigador, autor del bestseller “Los ricos bobos” (libro clave para entender el origen de la acumulación del poder y dinero en Venezuela), hoy reconocido militante antichavista, había calificado de “ricos bobos” a aquellos empresarios que no supieron sortear las crisis que ellos mismos habían gestado a través de la expoliación al Estado y la especulación financiera, y que por ello mismo vieron todos sus monopolios hechos cenizas en medio del huracán. “Eugenio Antonio (Mendoza) no había aprendido la lección de su padre”, como cuenta Zapata, de meterse en política durante las décadas de 1980 y principios de 1990 antes de la crisis bancaria para fortalecer las industrias e instituciones financieras que había legado el hijo lelo de los Mendoza.

La familia Mendoza perdió todo el emporio que había gestado en pocas décadas de usufructo y especulación. Sólo una rama del grupo (los Mendoza Fleury-Quintero-Pocaterra-Giménez) logró zafarse de la debacle gracias al fortalecimiento de las ramas de distribución y producción que poseían producto de las relaciones del linaje Mendoza Goiticoa, además de siempre andar con su bajo perfil empresarial, silencio mediático y poca luz pública.

Así, Empresas Polar logra erigirse como la única entre los Amos del Valle que se expandieron con sus litros de cervezas y toneladas de agroconfeti vendidos como cesta básica nacional. Para 1995, Polar tenía en su haber 2 mil millones de

dólares, según el mismo Zapata, cuando Oswaldo Cisneros y Álvarez Stelling tenían 500 millones de dólares cada uno en sus cuentas bancarias. El oso no durmió en su cueva, aprovechó la caída de los otros grupos económicos y se erigió como un actor líder en el desarrollo de la Venezuela expoliada.

Lorenzo Mendoza, hoy el líder de Polar, no ha tenido que trabajar sino invertir junto con sus amigos financieros lo que le dejó su papi, Mendoza Quintero, bien montado. El papel de perenne solicitud de dólares, al unísono de la operación de la guerra económica, desde fábricas y redes de distribución por parte de la Polar, es el mismo que cumplían sus antecesores desde el escritorio, cómodo, de algún ministerio.

LORENZO MENDOZA O EL OLIGOPOLIO DE LA GUERRA ECONÓMICA

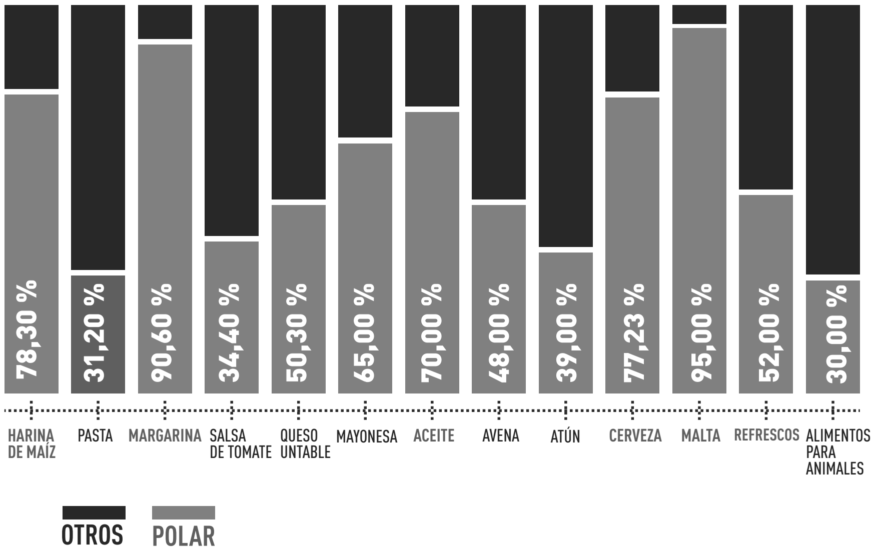
"Creemos que las personas están dotadas de conciencia, voluntad y posibilidades de libre elección. Consideramos que el derecho a la libertad individual de elegir debe estar enmarcado en el deber de responder ante los otros por los efectos de dicha elección". Así Lorenzo Mendoza, apoyado en el aparato de propaganda de Empresas Polar, encubre su participación abierta como actor estelar de la guerra no convencional contra el país.

En la siguiente infografía podemos apreciar cómo el oligopolio de Lorenzo Mendoza controla los rubros alimentarios, entre otros, esenciales para la población:

Comprendiendo que Lorenzo Mendoza controla 8 de cada 10 harinas que se producen y comercializan en Venezuela, la filosofía de supositorio sobre la "libre elección" y la "libertad individual" deja de tener sentido. Lorenzo Mendoza sabe que el negocio familiar consiste en mantener el control absoluto de la oferta y de la demanda, factor que impide tanto el desarrollo de la "competencia" con otros sectores

ALIMENTOS POLAR Y SU CONTROL SOBRE LA ALIMENTACIÓN DE LOS VENEZOLANOS

CUOTA DE MERCADO EN RUBROS PRINCIPALES. ABRIL 2016



FUENTES: SOFTLINERATINGS: RESUMEN DEL DICTAMEN DE CALIFICACIÓN DE RIESGO PARA EMISIÓN DE PAPELES COMERCIALES DE PROVENCESA S.A

empresariales como la supuesta "libre elección" del consumidor a la hora de comprar. Nada es más peligroso para Empresas Polar que la "mano invisible del mercado" a la que tanto le chupan el dedo gordo.

Tal poder de control sobre la economía y la producción de sus bienes esenciales de consumo dota a Lorenzo Mendoza de una gigantesca infraestructura de procesamiento, distribución y comercialización de productos alimentarios con un alto impacto en la vida cotidiana de la gente. Según

la calificadora venezolana Softine Ratings, Empresas Polar controla casi el 60% de la distribución y comercialización de los rubros alimentarios de consumo masivo, por ende, el fuerte desabastecimiento y las dificultades en el acceso a estos productos no pueden ser endosados al Gobierno puesto que no ostenta las oligopólicas cuotas de mercado que sí controla Lorenzo Mendoza.

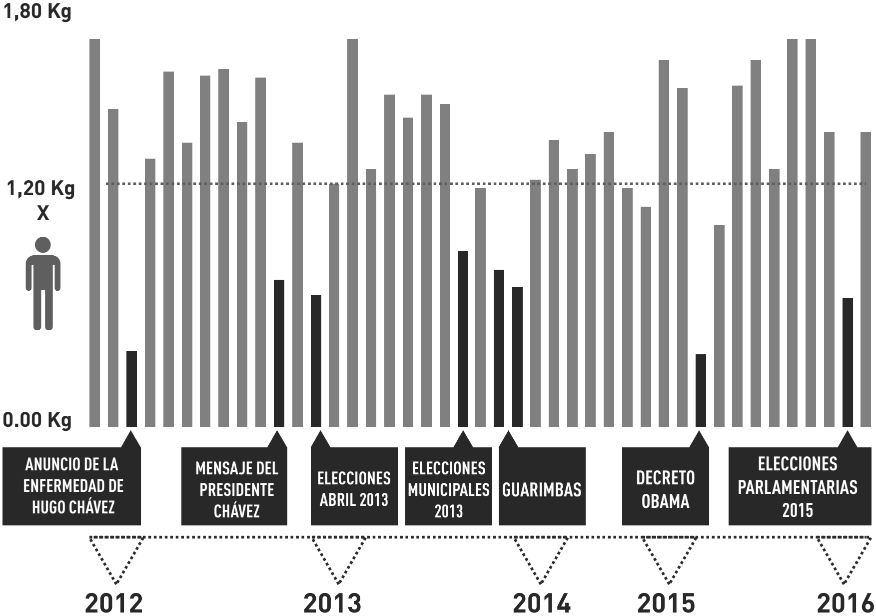
Según los datos reflejados en la infografía, Lorenzo Mendoza decide bajar la producción de estos rubros en momentos cumbre de la coyuntura política venezolana (Decreto Obama, elecciones, guarimbas, etc.), el golpe en la realidad se siente: aumentan las colas, se dispara el desabastecimiento y crecen los escenarios de desestabilización. Tres efectos inmediatos que son facturados políticamente por la opocisión, que además cuenta con el patrocinio de grandes medios corporativos para responsabilizar al gobierno. Este impacto que tiene tres años siendo dirigido hacia una estrategia continuada de golpe económico, es muy bien administrado mediática y operativamente por Lorenzo Mendoza. De su abierto sabotaje durante 2002–2003, traducido en el cierre de plantas estratégicas para la producción de harinas y pastas alimenticias, el Lorenzo Mendoza del golpe no convencional de hoy ha optado por bajar la producción en momentos claves de la política venezolana, destrozando en ese mismo impulso los suministros regulares hacia los centros de abastecimiento más concurridos por la población y afectando integralmente sus propios patrones de distribución.

Él podrá decir que estos altibajos en la producción (y por ende en la distribución) se deben a la falta de divisas y de materias primas, pero entre 2013 y 2015 recibió 2.290 millones de dólares para aumentar la producción, según cálculos propios, acordes a cifras oficiales.

Y es en el marco de ese recrudecimiento de estos actos de guerra, de la utilización de su infraestructura para agre-

LA PRODUCCIÓN DE POLAR COMO ARMA COYUNTURAL

PRODUCCIÓN EN RUBROS PRINCIPALES EN KILOS POR PERSONA



FUENTE: EMPRESAS POLAR - REPORTE DE ALIMENTOS (2012-2015). CÁLCULOS DE PASQUALINA CURCIO

dir a la población venezolana, y la generación permanente de alcabalas para consolidar que la única vía para acceder a la canasta básica de Lorenzo Mendoza sean grandes colas y el bachaqueo, es que los intentos desbocados de la dirigencia opositora por movilizar a la población (tal cual lo exige el Comando Sur) adquieren un sentido político. Lorenzo Mendoza llevó al extremo las condiciones alimentarias para el país y es un actor fundamental dentro de la guerra no convencional contra Venezuela, el control sobre buena parte de la economía venezolana que heredó de su familia como hemos mencionado anteriormente, explica cómo este oligopolio nos hace la guerra sin arriesgar el pellejo.

2. LA GUERRA ECONÓMICA ES INICIADA POR CONINDUSTRIA EN 2012

Como se ha venido explicando, la guerra económica constituye un articulado sistema de agresiones financieras dirigidas a afectar la cotidianidad de la población venezolana, su acceso a los bienes básicos de consumo y el poder de compra del salario.

Para que estas agresiones se hayan desarrollado con tanta eficacia durante estos últimos años (2013-2016), se necesita un gestor empresarial interno para explotar las vulnerabilidades y puntos débiles de la economía que, en nuestro caso, se sintetizan en la excesiva dependencia de los precios internacionales del petróleo para mantener cierta estabilidad económica. Conindustria es el empleado del mes cumpliendo esta tarea. Vulnerabilidades que por cierto son logros indiscutibles del "empresariado" venezolano, que 100 años después de haber tenido el país en sus manos acusa al Gobierno de "no haber tomado" las medidas necesarias para afrontar la crisis. Nunca les preocupó la necesaria diversificación de la economía y sus exportaciones. Demasiado ocupados intentando parecerse en gusto, habla y vestimenta a los perfumados contrabandistas de petróleo, hierro y bauxita que venían desde Estados Unidos y Europa. Hoy remachan lo que siempre les dio flojera hacer.

EL VERDADERO ROL DE LA CONFEDERACIÓN VENEZOLANA DE INDUSTRIALES-CONINDUSTRIA

Conindustria agrupa a 29 grandes sectores industriales, desde el ramo farmacéutico hasta la elaboración de productos alimenticios, así como el textil y tecnológico. La gran mayoría de las empresas afiliadas son corporaciones extranjeras y empresas nacionales de mediano tamaño, que necesitan de

los dólares que nunca se han interesado en generar para desarrollar sus operaciones.

Su partida de nacimiento tiene fecha de 1970. Y desde entonces hasta el sol de hoy, el foco de lo que ellos llaman industria lo han orientado a sostener un esquema de dependencia, tanto de materia prima como de repuestos y maquinarias, con el extranjero. Conindustria como parte de Fedecamaras concentra casi en su totalidad el oligopólico sector privado comercial, importador y corporativo que realiza actividades económicas del país. Hoy, ese cartel es dirigido por Juan Pablo Olalquiaga, empresario dedicado a la reventa de pegamento y selladores (a través de la Empresa Simbi) para los dolarizados sectores automotriz y construcción. Representan los intereses de Cargill, Pfizer, Novartis, Empresas Polar, Nestlé, Coca-Cola, entre otros actores del capitalismo global.

Contraer fuertemente la oferta es un factor elemental para que el resto de las agresiones (cambiarias, financieras y transnacionales) cumplan su función. Representa el golpe inicial extendido en su tiempo de vida e intensidad por ONG, medios de comunicación internacionales, instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y los grandes capitales que manejan las finanzas mundiales.

Fedecamaras (cartel que agrupa a Conindustria y a Consecomercio) no podía reeditar un paro patronal como el ejecutado en el año 2002, llamando a cerrar comercios y empresas para intentar dar un golpe de Estado por la vía rápida.

ALFA Y OMEGA

Siendo la asignación de divisas por parte del Estado (en su mayoría dólares) el alfa y el omega de la producción e importación de más del 60% de bienes esenciales para el país (medicinas y alimentos) que concentra Conindustria, cual-

quier incremento debería verse reflejado en un aumento de la oferta, por lógica elemental. En el año 2011, el sector privado capitaneado por Conindustria, en alianza aguas abajo con Consecomercio, recibió 33 mil 513 millones de dólares para importar insumos, materias primas, productos terminados y bienes de capital para satisfacer las demandas del país por parte del Estado. Esa cifra representa el 60% de las importaciones totales para ese año, donde la cacareada "escasez" o la inflación no aparecían como temas de preocupación para la población.

En el año 2012, a Conindustria le fueron asignados 39 mil 311 millones de dólares, 5 mil 700 millones de dólares más que el año anterior. Aun recibiendo ese aumento, que debió verse reflejado en un aumento de la oferta de medicamentos y alimentos básicos de 16%, Conindustria afirmó que para ese año, según su propia encuesta de coyuntura industrial, el 40% de las empresas medianas y grandes, sobre todo en lo que corresponde a alimentos y medicinas, habían reducido sus inventarios y su producción, 21% se mantuvo igual y el 25% dijo que no realizaría nuevas inversiones. Tres días antes del último discurso del Comandante Chávez, declaraban con furia que el sector industrial estaba peor que en el año 2007, mostrando claramente el *taimin* político con respecto a la maniobra.

Palabras más, palabras menos: una buena parte de esos dólares asignados fueron pagados y otros fugados hacia el extranjero en perjuicio de las importaciones que debían hacerse para mantener estable la producción de bienes de alto consumo nacional. A principios de 2013, según otra encuesta más actualizada, 70% de las empresas "observaban" una caída en sus inventarios y líneas de producción. Quieren supuestamente una economía productiva, pero que la financie el Estado venezolano.

LA GUERRA ECONOMICA ES INICIADA POR CONINDUSTRIA EN 2012

CONINDUSTRIA

FUE CREADA EN 1970 Y AGRUPA A LAS PRINCIPALES CORPORACIONES TRANSNACIONALES QUE OPERAN EN VENEZUELA: PFIZER, CARGILL, NESTLÉ,COCA COLA, PEPSICO.

2012 ▶ **RECIBIÓ 39 MIL MILLONES DE $**
60% DE LAS IMPORTACIONES DE ESE AÑO

2013 ▶ **RECIBIÓ 39 MIL 311 MILLONES DE $** (16% MÁS)
Y DECIDIERON CERRAR LAS SANTAMARÍAS

40% DE LAS EMPRESAS QUE RECIBIERON ESTE DINERO REDUJERON SUS INVENTARIOS Y SU PRODUCCIÓN EN 2013

FUENTE: BCV E INFORMES DE COYUNTURA CONINDUSTRIA

Incluso Luis Vicente León, dueño de la consultora Datanálisis, asesor político y económico de los partidos antichavistas y de empresarios vinculados a la oposición, ha reseñado cómo las divisas que fueron a parar al bolsillo del sector privado han generado la actual situación de “escasez”. Él dice que es el “modelo de control” cambiario y de precios, para endosarle responsabilidades al Gobierno, pero lo cierto es que con control o sin control los grandes consumidores y bachaqueros de dólares son los mismos que él

señala. Sabe que Conindustria y Fedecamaras representan mafias corruptas hasta la médula, pero se aferra al control cambiario para hacernos creer que ellos no son tan malos, que eso de andar robando se les va a pasar.

ACTOS DE GUERRA Y SUS CONSECUENCIAS

La contracción intencionada del aparato de producción antivenezolano y líneas de importación elementales vía aprovechamiento de divisas y la aparición de un flujo de mercancías paralelo diseñado para circular -con carácter de exclusividad- hacia el sector comercio/servicios y al bachaqueo, sólo puede ser interpretada como un acto de guerra. Reducir la producción de un país completo no es sólo una fría estadística, sino un disparador para que la violencia impregne hasta las rutinas económicas más básicas de la gente.

Acto de guerra que se ubica entre su propia condición de estafadores y captadores de renta históricos y la sincronía con un momento global de incertidumbre financiera, precios de materias primas por el piso, especulación generalizada de los mercados y guerras comerciales por los principales ejes de poder global: tres claves del deterioro del sistema capitalista.

Si la pauta que marcan los grandes capitalistas del planeta es la de la riqueza por la trocha de la especulación financiera, es lógico que un cartel dirigido por un revendedor de pegatanque le importe más cuánto papel moneda digital guarda en un banco extranjero que una infraestructura industrial que requiere asumir riesgos y costos para mantener. La ganancia está en el fetiche del dinero, no en el valor de un activo específico.

Cuando producir azúcar sea igual de rentable que invertir en condominios y negocios inmobiliarios en el extranjero, entonces habrá un cambio en el enfoque producti-

vo. La plusvalía generada en otras ramas especulativas debe también indexarse al alimento. Nadie produce para no acumular ganancias indefinidamente. En ese principio chocan los frentes Wall Street, las corporaciones, oligarquías y el bachaqueo a distintas escalas.

EFECTO MULTIPLICADOR

El robo generado por Conindustria desde 2012 tiene en el petróleo a precios bajos su momento perfecto y su efecto multiplicador para intensificar una oferta que ya venía en picada, dada la imposibilidad del Estado para restituir medianamente la capacidad de importación por vía propia, insistimos, por la monumental baja de nuestro principal producto de exportación. Esto se aprecia en la caída del precio petrolero desde el año 2013, según datos OPEP. Dólar Today (valla publicitaria de la clase capitalista transnacional) completó la asfixia por el lado del salario, promoviendo el desarrollo de una economía especulativa y paralela que amasa capital transformando sobras en productos de lujo. Hoy estos actores y sus agencias asesoras, hablan de crear una “economía robusta”, que pueda explotar las potencialidades de Venezuela. Pero eso sí, con mis dólares no, esos están en negocios muchos más importantes que en traer divisas y capitales al país. Como si no tuvieran nada que ver, su conducta histórica

Los primeros seis meses de 2016 representaron una agudización extrema de este plan contra el país. Que hoy estemos de pie, dando lecciones de dignidad internacional y soportando un inédito asedio por parte de actores económicos de peso, expone la misma falla de origen que tuvieron en el año 2002: no contar con la fuerza del chavismo activo y despierto, en permanente movimiento. Es ahí, y no en los precios del petróleo, donde está nuestro principal aliento para coger impulso.

3. EL CASO DE LAS MEDICINAS

Dificultar el acceso a los alimentos y a los medicamentos esenciales, es decir, atentar directamente contra la vida de la población sin que se declare una “guerra abierta”, no es una decisión casual ni caótica. Impedir el normal acceso a ambos rubros vitales apunta en la línea de generar la idea de que el venezolano es un Estado incapaz de atender la protección básica de su pueblo y apuntalar la tesis de una “Crisis Humanitaria”, con su resultado concreto subsecuente: promover una “intervención humanitaria” internacional para salvar al país.

GUERRA FARMACÉUTICA Y EL PLAN DE LA “CRISIS HUMANITARIA”

El sector farmacéutico es quizás uno de los frentes locales más agresivos de la guerra económica en curso. Su carácter prioritario y sensible para la vida de la población, y el papel estratégico que juega en la percepción (siempre negativa) del Gobierno a nivel internacional en pleno escenario de desestabilización, debidamente azuzado por los medios, lo ubica como la trinchera que está marcando la pauta y los ritmos de ataques contra el país.

COMPOSICIÓN TRANSNACIONAL DEL SECTOR FARMACÉUTICO EN VENEZUELA

La composición económica y financiera del sector farmacéutico, así como en otras ramas de la economía venezolana (manufactura, agroindustria y sector automotriz), registra una enorme penetración de capitales extranjeros, en su mayoría estadounidenses y europeos. Lo que localmente es nombrado por Fedecamaras como “producción nacional de medicamentos” consiste básicamente en el lucrativo negocio de empaquetar y distribuir medicamentos importados o bien

en la importación de materias primas para "producir" medicamentos sin mayor generación de valor agregado.

La Cámara Venezolana de la Industria Farmacéutica (entre otras), afiliada a Fedecamaras, funge como una agencia de representaciones de corporaciones farmacéuticas transnacionales como Pfizer, Merck, Abbot, Bayer, Novartis, etc. Es decir, los "empresarios" del sector farmacéutico venezolano son gestores y mayordomos que resguardan los intereses económicos, políticos y financieros de este gran capital oligopólico: el que verdaderamente juega pesado y con fuerza en la guerra por el poder político en Venezuela.

Tal composición de este aparato desnuda las características estructurales del sector y al mismo tiempo sus estrategias de desestabilización directa, tanto a nivel interno como externo. No existe un capital nacional farmacéutico (aunque sus gestores digan que "producen" el 50% de los medicamentos consumidos en el país), sino apéndices diseñados para absorber la renta petrolera y luego traspasarla a estas corporaciones, sea bajo el mecanismo de importación directa o por importación de materias primas (que ellas mismas patentan producen) para la sostenibilidad de los pocos laboratorios locales que existen.

Lo que sí existe, y ahora profundizada con la aguda caída del precio del petróleo y por las características históricas de dependencia y parasitismo del sector farmacéutico, es una estrategia de sabotaje (local pero con fines internacionales) para hacer desaparecer por distintas vías las medicinas de mayor impacto poblacional de las farmacias.

La orden que desde hace tiempo delegaron las corporaciones farmacéuticas a sus caporales de Fedecamaras, y más específicamente a la Cámara Venezolana de la Industria Farmacéutica y demás organismos "empresariales" del sector, es la de asesinar venezolanos a costa de lo que sea. La estructu-

ra para tales fines, descrita con brevedad en párrafos anteriores, tiene 70 años de antigüedad.

Porque si obviamente existe un contexto complejo donde el ingreso en divisas se ha restringido, lo que queda al descubierto, en medio de la guerra farmacéutica, es que tras 90 años de gestión empresarial en Venezuela, nunca fue de mayor preocupación generar una industria química independiente y soberana del gran capital transnacional. Es ahora cuando se evidencia claramente el fin último que dio origen a este modelo de dependencia y no producción propia de medicinas: las corporaciones farmacéuticas deciden los aspectos gruesos de la desestabilización sin ninguna intermediación empresarial que los desafíe, en nombre de su falsa iniciativa privada.

DOS ANTECEDENTES QUE NO DEBEMOS OLVIDAR

- El 26 de octubre de 2014, en el galpón propiedad de la empresa proveedora de insumos médicos Hospimedic ubicado en el estado Aragua, específicamente en Tejerías, se incautaron 14 millones de jeringas, una enorme cantidad de medicamentos a punto de vencerse y un sinfín de material médico-quirúrgico. La empresa en cuestión está afiliada a Venamcham (representante de la Cámara de Comercio de Estados Unidos en Venezuela), que había recibido por parte del Estado venezolano en los últimos 10 años 236 millones de dólares y en el año 2014 otros 24 millones de dólares, para la importación de estos insumos que luego serían acaparados criminalmente, según lo anunció la Agencia Venezolana de Noticias. El papel directo de Estados Unidos, tanto a nivel de sus corporaciones y de sus organismos comerciales en este frente, no puede desaparecer del análisis. No debe banalizarse.



El presidente de la República, Nicolás Maduro le habla al país desde los galpones de la empresa Hospimedic, responsable de acaparamiento de material hospitalario. (Foto: Agencia Venezolana de Noticias).

- El 13 de mayo de 2015, ahora en el estado Zulia y como nueva protagonista la empresa importadora SM Pharma, se incautaron 14 millones de medicamentos vencidos que se encontraban acaparados en sus galpones. Esta empresa recibió más de 4 millones de dólares durante el año 2014 por parte del Estado venezolano y sus principales proveedores (los verdaderos beneficiarios de estos dólares) eran Bayer y Pfizer.

Estos dos casos son lo bastante representativos (sobre todo por la altísima carga de criminalidad) como para comprender que estamos en presencia de la agudización de estos recursos de guerra asimétrica, de sus mantras mediáticos a nivel in-

ternacional encargados de encubrir estas operaciones, de la autodestrucción total (y ya no sólo caotización) de los sistemas de distribución de medicinas del sector privado y de las consecuencias políticas del robo sistemático que hicieran las corporaciones farmacéuticas de los (monumentales) recursos financieros que les entregó el Estado, lo cual trae como resultado menos medicinas en las farmacias. Estamos ante un enemigo que tiene como objetivo asesinar venezolanos y tiene todos los mecanismos económicos, políticos y financieros para seguirlo intentando.

EL FARMAROBO DE DÓLARES EN CIFRAS:

- Pfizer, la principal productora de analgésicos (el famoso Atamel) y antipiréticos, así como de medicamentos para enfermedades infecciosas y medicamentos pediátricos, anunció en julio de 2015 que sólo estaba produciendo 7 medicamentos de su portafolio de 57 por la supuesta falta de dólares para importar. Según datos de Cencoex, hacia finales de 2014, Pfizer recibió 105,9 millones de dólares a BsF 6,30. Como las importaciones tardan aproximadamente dos meses en hacerse y entendiendo que Pfizer tiene previsiones en sus inventarios, es absurdo pensar que esos 105,9 millones de dólares no “eran suficientes” para producir e importar mercancías. La única explicación sensata alejada del discurso del sector farmacéutico es el robo abierto de esas divisas, bien para inyectarlas en el mercado paralelo o bien para realizar menor número de importaciones que vayan generando reacciones de caos y una fuerte restricción en la disponibilidad en los inventarios de medicamentos específicos y en la distribución, sin que eso signifique, por ningún lado, que están perdiendo capital.

- Por su parte la corporación alemana Merck, oligopolio en la venta de anticonceptivos y en antibióticos de primera y segunda generación en Venezuela, juega las mismas cartas que Pfizer en el teatro de operaciones de la guerra farmacéutica y con igual cantidad de dólares liquidados a finales de 2014: 105,7 millones de dólares.
- La corporación Bayer, líder en la venta de material médico-quirúrgico para pacientes renales y competidor en el área de los anticonceptivos y antibióticos de amplio espectro, se benefició durante el mismo periodo con 126,1 millones de dólares. Esta cifra, al igual que sucede con Pfizer y Merck, no incluye lo que ellos reciben por las asignaciones que realiza el Estado venezolano a empresas farmacéuticas más pequeñas que dependen del pago de patentes, compra de materias primas, insumos y compuestos químicos para sostener su parasitismo a pequeña escala.
- La corporación estadounidense Abbott completa el cuadro siendo una de las principales productoras de medicamentos para pacientes diabéticos y de antipiréticos. Liderando la asignación de divisas históricamente de todo el sector salud (según datos de Cencoex 1.300 millones de dólares desde el año 2004), usufructuó la renta petrolera a finales del año 2014, 136,4 millones de dólares bajo el mismo formato de guerra farmacéutica.
- La corporación transnacional de origen suizo Novartis, competidora en la producción de medicamentos para pacientes oncológicos y con dificultades cardiovasculares, logró capturar 78 millones de dólares a finales de 2014.

LA MENTIRA TIENE PATAS CORTAS

El cartelizado discurso sobre la “falta de dólares” similar al esgrimido en el caso de los alimentos y bienes básicos, como causa fundamental de la restricción de la oferta de medicamentos que producen oligopólicamente estas corporaciones, queda desmantelado cuando se analizan estos datos a la luz de algunas mediciones científicas.

Las importaciones se miden por cuántos kilos (de cualquier mercancía o materia prima) se puede importar por un dólar. Hasta el año 2003, según la investigadora Pasqualina Curcio, el costo de importación era de 0,83 kilogramos por dólar y en 2013 pasó a 2,34 kilogramos. Es decir, con más o menos la misma cantidad de dólares las corporaciones farmacéuticas y sus apéndices de Fedecamaras importan menos productos.

En una entrevista concedida por el ex ministro para la Salud Henry Ventura al diario *Panorama* expresa lo siguiente: “Nosotros demostramos que el Cencoex le entregó la cantidad de recursos, pero mientras más se otorgaba, menos cantidad de medicamentos ingresaba. En el 2012 se entregó a las industrias farmacéuticas $ 3.410 millones y solamente ingresaron al país 55.7 millones de kilos. En 2003 le entregamos $ 434 millones y la cantidad de kilos era casi de 221 millones”. Más dólares asignados a estas corporaciones significa, entonces, una menor cantidad de medicamentos en el mercado, situación que es acompañada por la desestabilización industrial, importadora y distribuidora aguas abajo.

Ahora en un contexto de menores ingresos petroleros por la caída de los precios del crudo, las características parasitarias y estructurales del sector y el contexto político que los transforma en actores estelares de la guerra contra el país, generan todas las condiciones para que la desestabilización se profundice.

Es precisamente en este escenario que se plantea afectar las bases operativas del Gobierno y su capacidad de respuesta ante un escenario mundial cada vez más complejo, aliñado a lo interno por los factores desestabilizadores como los anteriormente mencionados, para adelantar (drásticamente) los pasos legales y la construcción de una atmósfera política unificada internacionalmente sobre la "crisis humanitaria" en Venezuela, y la consecuentemente necesaria intervención internacional para "resolverla".

Cuando el presidente de la Federación Farmacéutica Venezolana, Freddy Ceballos, declara una "crisis humanitaria" por "falta de medicamentos", no lo hace en su condición de dirigente gremial, sino como el eslabón que habrá de legitimar y otorgarle preponderancia a un plan que incluye a las más altas vocerías del gobierno estadounidense en boca de su secretario de Estado: John Kerry, que después de la firma del Decreto Obama hizo mención a la crisis humanitaria en Venezuela, y John Kelly, ex jefe del Comando Sur, quien dijo a finales de octubre de 2015 que un "colapso de la economía" traería una "crisis humanitaria" que obligaría a Estados Unidos a intervenir en Venezuela.

Este mensaje ordenó la línea discursiva de los sectores antichavistas agremiados en la Mesa de la Unidad Democrática en medio de los preparativos de la campaña electoral para las elecciones parlamentarias de 2015 -y se proyecta temporalmente más allá, desnudando la línea de comunicación directa y la unidad de mando que ejerce el gobierno de los Estados Unidos y sus instituciones sobre la MUD, y se expandió a los operadores internacionales de la desestabilización, insertos incluso en los lobbies de organismos supranacionales como la ONU que obedecen, en comanda, las directrices de la GNC contra Venezuela.

4. RADIOGRAFÍA DE UNA ECONOMÍA SABOTEADA

El sabotaje económico como recurso de la Guerra No Convencional (GNC) contempla, desde la caotización de las más elementales rutinas cotidianas de la población, hasta el funcionamiento de la economía en general. Enarbolar una economía paralela, ilegal y criminal, que afecte la infraestructura económica de la nación, más que un recurso táctico para generar dificultades recurrentes para la población, tiene un planteamiento estratégico en el marco de estas nuevas guerras y sobre todo un componente especial en la Venezuela revolucionaria: desmantelar al Estado como instancia de soberanía y neutralizar la participación política del chavismo.

Tácticas de sabotaje como el acaparamiento, la afectación sistemática de cadenas de distribución y comercio y la perturbación de la vida económica cotidiana, constituyen los rasgos estratégicos del violento proceso actual de saqueo global. Saqueo que no únicamente se circunscribe al caos en su inercia operativa, sino a lo que ese caos busca redefinir y moldear a nivel local y global: consolidar un sistema paraeconómico que desmantele cualquier regulación o control sobre la infraestructura económica por parte de las legítimas autoridades del territorio y su población, para integrar al país a la globalización neoliberal del desempleo, los bajos salarios, y el trabajo precarizado

En la medida en que tácticamente va sumando desgaste y descontento por parte de la población, también objetivo fundamental dentro de la GNC, estratégicamente colocan las bases para la privatización y la entrega del país al capital transnacional: el final feliz del 1% más rico del planeta.

LA HIPERESPECULACIÓN. EMPRESAS, NOMBRES Y APELLIDOS, RUBROS CRÍTICOS

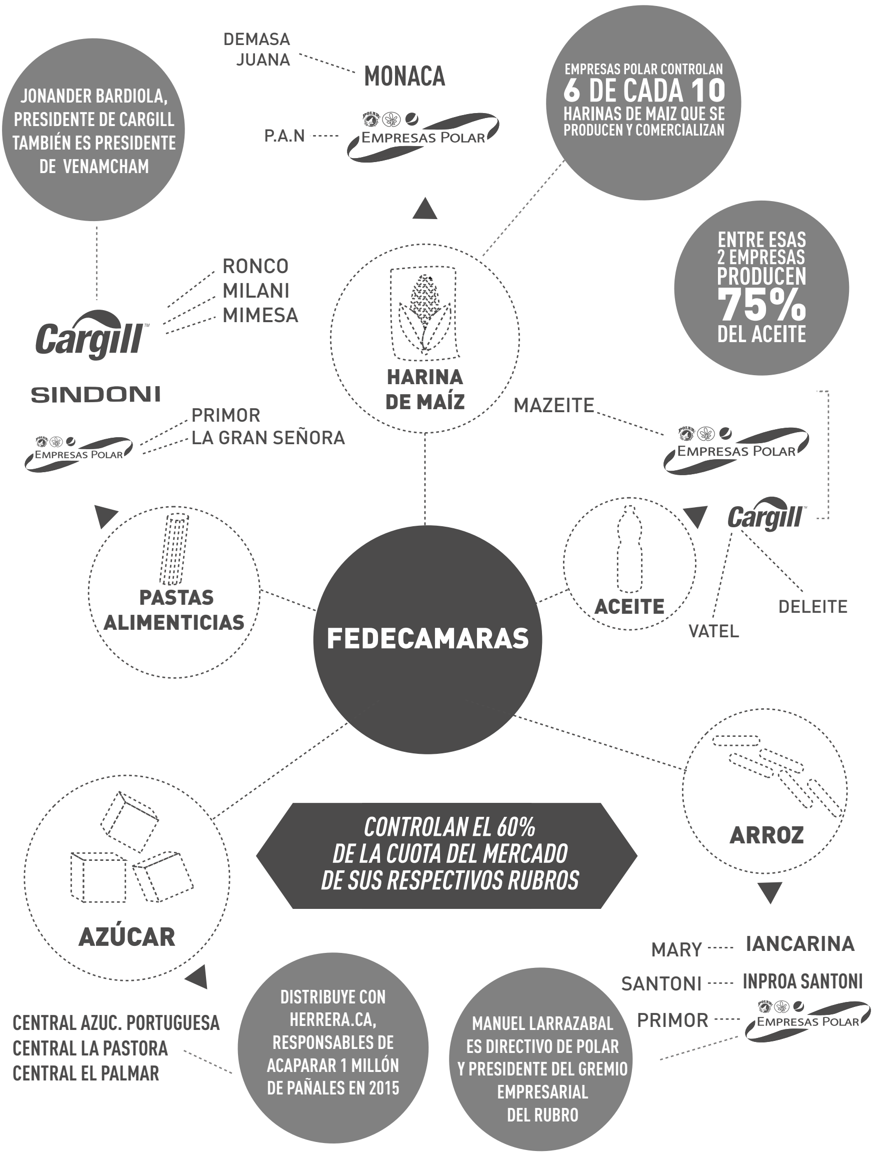
La especulación generalizada fue desatada durante los primeros meses de 2016 teniendo como punto de apoyo el desabastecimiento crítico de cinco rubros específicos y sensibles y su permanente desvío hacia redes mafiosas de distribución: pastas alimenticias, arroz, aceite, azúcar y harina de maíz; los más industrializados y concentrados, dependientes de las importaciones y que definen la percepción general sobre la economía venezolana a lo interno y hacia afuera.

Estos bienes tienen la peculiaridad que articulan a pocos e identificables actores empresariales de carácter oligopólico, distintos a otros sectores primarios de la economía -hortalizas, carnes, tubérculos, textiles, etc.- por aglomeración de sectores fundamentalmente productivos e intermediarios.

Pero ¿qué empresas concentran la producción, distribución y comercialización de estos rubros definitorios para la estabilidad económica del país y con un importante impacto dentro de la percepción de la población sobre el conflicto económico? ¿Qué nombres aparecen en sus más altos niveles directivos? ¿Con quiénes están relacionados y cuál es el peso real que ostentan a nivel productivo?

Los capitanes de la guerra económica contra Venezuela, son empresas nacionales y transnacionales que concentran gran parte del mercado de estos productos, así como su logística, distribución y comercialización. No es un dato menor que las capas directivas de estos monstruos empresariales se reciclen como directivos, gerentes y jefes de filiales de asociaciones como Fedecamaras, Cavidea, Conindustria y la representación de la Cámara de Comercio de Estados Unidos: Venamcham.

PRINCIPALES EMPRESAS Y RUBROS DEL SISTEMA DE GUERRA ECONÓMICA



FUENTE: SOFTLINERATINGS / FEDECAMARAS / CAVIDEA / REVISTA BUSINESS VENEZUELA

Detrás de cada una de estas corporaciones se encuentra lo más granado de la élite empresarial nacional y extranjera, aquella encargada de manipular la oferta y la distribución de productos sensibles para el consumo de la población venezolana. Responde a un dictamen global que en Venezuela encuentra su gran oportunidad de desarrollo: acumular la mayor cantidad de ganancias con el menor costo posible.

A MANERA DE CONCLUIR: SOBRE EL PARASITAJE

Como hemos visto en las investigaciones desarrolladas, la oligarquía criolla tuvo un papel protagónico en las rápidas gestiones que permitieron el acceso de las trasnacionales gringo-europeas (Pfizer, Bayer, Procter & Gamble, Fritz, Heinz, Colgate-Palmolive, Nestlé, General Mills, Cargill, etc.) en el territorio venezolano, constituyendo un mecanismo violento de fuga de capitales (la mal llamada "repatriación de ganancias") acompañado por el subsidio estatal para importar materia prima y maquinarias.

Desde los años 1950 en adelante la migración del parasitismo hacia el sector financiero se hacía notar, proyectando nuevos modelos de acumulación a partir de la expoliación especulativa de la renta petrolera, que se reforzaría en la década de 1980. En este sentido vale la pena preguntarnos, ¿cuál es el modelo económico y productivo que tanto pregona la oligarquía?

Aquel que continúa planteando como principio fundamental la extendida (y absoluta) transferencia de la riqueza petrolera hacia los países del capitalismo desarrollado a cambio de privilegios, largos procesos de especulación comercial y contratos en el sector financiero como expresión del modelo de acumulación de capital. La burguesía parasitaria no produce ingresos para el país porque su papel ante la histo-

ria (decidido por ellos) los dotó de reforzadas incapacidades hacia la generación de procesos tecnológicos, productivos y económicos alejados del capital norteamericano y europeo. Era, y sigue siendo más cómodo, constituir una empresa, rellenar la planilla, cumplir con los pasos legales y con los dólares (subsidiados) que produce el Estado para importar la "tecnología de punta" que hincha las ganancias de las empresas estadounidenses. Y el saqueo no se detiene allí, pues las máquinas se dañan o se deprecian y la materia prima es finita. Necesitan volver a hacer la planillita y exigir los dólares que creen merecer para seguir con el mismo círculo vicioso.

Esa cicatriz suturada con petróleo no sólo expresa la memoria del desangre nacional, sino que también plantea una limitación histórica. En Venezuela nunca habrá empresarios serios, responsables, bolivarianos y productivos. No existe planificación posible en el ámbito empresarial más allá de la exigencia de divisas, de ampliar el mercado promoviendo la importación, de comprometer el dinero de todos los venezolanos a la aventura especulativa, usurera y ambiciosa que tiene 100 años haciendo estragos.

No existe un "proyecto empresarial venezolano" por el mismo hecho de que los que ostentan el título (y uno que otro aspirante) no piensan de aquí a 20 años. La motricidad de esa historia desangrada les fija la mirada en el próximo container que habrá de llegar a Puerto Cabello, en el 80% de ganancia, en el alquiler de varias tiendas en el nuevo centro comercial que se va a inaugurar, en la concentración de riquezas para mostrarse atractivos ante las compañías extranjeras.

Piden dólares porque sus intenciones de ampliar la "producción" (y las ganancias) requieren de eso que no producen y que jamás producirán, pues son parásitos intermediarios entre la Faja Petrolífera del Orinoco y la oficina de algún oligarca económico gringo-europeo.

INSTRUMENTOS Y RECURSOS DE LA GUERRA FINANCIERA

1. BLOQUEO

El bloqueo económico consiste en evitar que una persona (natural o jurídica) pueda comerciar, comprar, vender, canjear e incluso, llegado el caso, recibir ayuda de terceros. Las transacciones financieras estarán condicionadas hasta nuevo aviso. Al contrario del embargo, no necesita de apoyo jurídico para operar.

Es un cerco que demanda la cooperación por parte de los países, instituciones y organizaciones transnacionales aliadas de quien sanciona el bloqueo hacia el otro país a someter. "El bloqueo es un acto de guerra", de acuerdo al derecho internacional, desde la Conferencia Naval de Londres (1909). Por tanto, sólo sería posible entre partes beligerantes, en guerra declarada.

Cuba sigue siendo el caso de mayor referencia. Desde el triunfo de la revolución liderada por Fidel Castro en 1959, el bloqueo es un hecho de fuerza por parte de Estados Unidos sin apoyo jurídico internacional, más allá de la mínima justificación que pudieran darle leyes norteamericanas, válidas en su territorio solamente. Organizaciones internacionales como Naciones Unidas, entidad que actúa a través de resoluciones que no pasan del plano de lo declarativo en contra de esta sanción, son inertes frente a los grados de criminalidad de un bloqueo como el que sufre el pueblo cubano.



Se calcula que desde el bloqueo, Cuba ha perdido unos 104 mil millones de dólares sólo en el sector salud. (Foto: ediciodelatorre.com).

Otro caso de bloqueo es el impuesto sobre Corea del Norte. Desde la llamada guerra de Corea en 1950, EEUU y los países aliados emitieron la sanción contra la nación asiática.

Ambos países (Cuba y Corea del Norte) no sufrirían los embates del bloqueo hasta 1991, en el que la Unión Soviética (desvalijada también) era el principal socio comercial de las naciones autoproclamadas socialistas.

Entre 1990 y 1993 el Producto Interno Bruto (PIB) cubano se contrajo en un escandaloso 36%, según la consultora Inter American Trends. La Ley Helms-Burton, sancionada por el Congreso estadounidense el 1ro de marzo de 1996, recrudeció esta crisis económica, otorgándole fuerza a la serie de embargos previos por parte de Estados Unidos hacia la isla caribeña. Bajo esta ley el denominado Período Especial se agravó, determinando la negativa de créditos y ayuda financiera a países y organizaciones que favorecieran

o promovieran la cooperación con Cuba, dificultando la inversión extranjera en la isla.

Las consecuencias del bloqueo a Corea del Norte trajeron la degradación del PIB en 50% entre 1993 y 1997. Las medidas del bloqueo son análogas a las de Cuba: prohibición de transacciones comerciales y financieras, exportaciones a la nación norcoreana y cero ingreso de turistas norteamericanos al país asiático.

Aunque el bloqueo sería un serio golpe contra las finanzas y el pueblo venezolano, las alianzas de Venezuela con los demás países fuera del bloque hegemónico occidental no permitirían que una debacle económica sin precedentes se hiciera efectiva. De ahí la importancia del nuevo mundo multipolar. Irónicamente, EEUU a principios del siglo pasado, advertía a Francia que "Los Estados Unidos no reconocen a ninguna potencia extranjera el derecho de poner obstáculos al ejercicio de los derechos comerciales de los países no interesados, recurriendo al bloqueo cuando no exista estado de guerra".

CASO VENEZUELA, DECRETO OBAMA

La orden ejecutiva decretada por el presidente Barack Obama contra Venezuela comprende embargos contra siete funcionarios venezolanos en el anexo de su acta. Pero el decreto devela que no es sólo contra aquellos, sino que también se refiere a "cualquier persona que, según el secretario del Tesoro, en consulta con el secretario de Estado esté incursa en acciones o situaciones que prácticamente pueden involucrar a quienes hayan sido parte del aparato de gobierno, organizaciones sociales o hayan sido proveedores o contratistas del Estado". La orden ejecutiva de Obama invoca dos leyes gringas: Ley de Emergencia Internacional de Poderes Económicos y Ley de Emergencia Nacional, que permiten establecer restricciones y prohibiciones financieras y

comerciales a una nación que ellos consideren "hostil". Es la justificación que les da soporte para apuntalar la estrategia de embargo -y bloqueo- contra Venezuela, a pesar de que no existe ningún elemento objetivo que lo justifique y por tanto no hay ninguna "defensa" que la administración Obama, ni ninguna otra, pueda esgrimir.

Las operaciones de guerra económica de los factores internos venezolanos, al servicio de agentes foráneos como las transnacionales (Procter & Gamble, Johnson &Johnson, Productos Roche, Cargill, etc.), se inscriben en el ataque jurídico contra Venezuela que emana del decreto Obama. Esta especie de asfixia económica es una declaración de guerra.

2. CALIFICADORAS DE RIESGO

De los frentes en la guerra financiera, las agencias calificadoras de riesgo son punta de lanza. El control de la riqueza pasa por el arbitraje político de estas agencias.

Las dos guerras que han llamado mundiales acaecidas el siglo pasado han servido de apoyo para oxigenar el capitalismo norteamericano. Luego de finalizar la Segunda Gran Guerra, con una Europa debastada, los principales bancos estadounidenses (Chase Manhattan Bank, CITIBANK, Lehman Brothers, Merril Lynch) tomaron el toro por los cachos y se erigieron como los grandes emporios prestamistas para subsanar la crisis en esa parte del mundo.

Convertirse en los principales acreedores de dólares inflados (pues el acuerdo de Bretton Woods eliminó en 1944 el patrón oro como respaldo del billete verde) generó un daño directo mucho más grave que el endeudamiento inicial de

estas naciones: se configuraron mecanismos, fórmulas, estadísticas, patrones y normas para aseverar, con el descaro propio de la hegemonía imperial financiera, quiénes pueden pagar sus "compromisos" y quiénes están inhabilitados para hacerlo. Si es la primera opción, los países quedan condenados a la deuda especulativa, y si es la segunda, les sale embargo. La última palabra la tienen las agencias calificadoras de riesgo.

DEFINICIÓN

Las calificadoras de riesgo son agencias privadas que analizan los activos de empresas y Estados-nación. Estas agencias son contratadas para calcular el riesgo de inversión en un producto financiero cualquiera (acciones en empresas, compra y venta de bonos).

Standard & Poor's, Moody's y Fitch son las principales calificadoras, con sedes en Nueva York (Wall Street). Conforman el oligopolio en este ramo desde la década de 1970. Las calificaciones que estas tres empresas emiten sirven de guía para que los inversionistas, bancos y empresas del mundo tengan conocimiento sobre qué bonos o títulos de valor son rentables y cuáles deben ser vendidos o ignorados por representar pérdidas. Supuestamente sus parámetros de medición son confiables y no tienen ninguna falla.

Aunque son entes privados, la legislación norteamericana las incluye en sus dictámenes: para hacer una inversión cualquiera el empresario tiene que pasar primero por la calificación de estas agencias, que cobran miles de dólares por ofrecer reportes y análisis. A partir de la década de 1980 se exporta este sistema de calificación hacia la Unión Europea y toda su zona de influencia económica-política.

Las calificadoras de riesgo supervisan los presupuestos de la Unión Europea y de otros países bajo la influencia

de Wall Street y la City (Londres). Forman parte de la geometría económica al servicio del FMI, el Banco Mundial y la Comisión Europea. Los casos de Portugal, Grecia y España son paradigmáticos en cuanto a la autoridad de las calificadoras de riesgo, ya que tienen calificaciones cercanas al *default* o cesación de pagos, no pudiendo estos países elegir cuáles créditos pagar y cuáles no para el bienestar general de sus economías y poblaciones.

No sólo el FMI y el Banco Mundial son los estamentos que rigen a las calificadoras, sino también una asociación de banqueros y de fondos de inversión de alto riesgo están detrás de estas agencias. Goldman Sachs, Deutsche Bank, JP Morgan, Bank of America, Citizens Financial Group, CitiGroup, son grandes bancos asociados a las calificadoras, así como los fondos de inversión SAC Capital Advisors y Soros Fund Management.

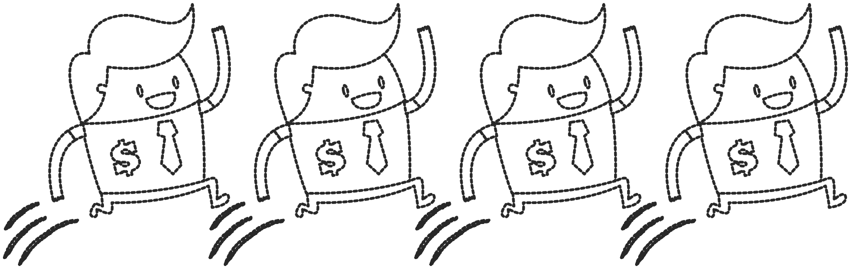
¿CUÁLES SON LOS PARÁMETROS PARA OTORGAR CALIFICACIONES?

Antes que nada es prioritario definir que las calificadoras de riesgo establecen parámetros y fórmulas que le permiten saber a un país o a una empresa sus capacidades de pagar o no pagar. Es decir, su estabilidad económica y financiera de acuerdo al valor de sus activos, reservas, gastos, inversiones, etc. Estas fórmulas/parámetros son de fácil manipulación, como veremos más adelante.

Cuatro datos sobre manipulación y chantaje

1. Japón y Estados Unidos son países clave para entender la extorsión financiera. Ambos países tienen deudas mayores a las de su PIB nominal. Japón, 274% de su PIB, y Estados Unidos, 108% de su PIB. Sin em-

¿QUÉ SON LAS CALIFICADORAS DE RIESGO?



LAS CALIFICADORAS DE RIESGO **SON AGENCIAS PRIVADAS QUE ANALIZAN LOS ACTIVOS DE EMPRESAS Y ESTADOS-NACIÓN.** MEDIANTE UN SISTEMA DE PARÁMETROS ANUNCIAN SI UN PAÍS O EMPRESA ESTÁ EN CAPACIDAD DE PAGAR SUS DEUDAS. **PERO ESTOS PARÁMETROS SON DE FÁCIL MANIPULACIÓN.**

LAS CALIFICACIONES QUE APLICAN SON:

Calificación	Descripción
AAA	LA MÁS ALTA CALIFICACIÓN DE COMPAÑIAS Y ESTADOS FIABLES Y ESTABLES.
AA	COMPAÑÍAS Y ESTADOS DE GRAN CALIDAD, MUY ESTABLES Y DE BAJO RIESGO.
A	COMPAÑÍAS Y ESTADOS A LOS QUE LA SITUACIÓN ECONÓMICA PUEDE AFECTAR A LA FINANCIACIÓN.
BBB	COMPAÑÍAS Y ESTADOS DE NIVEL MEDIO QUE SE ENCUENTRAN EN BUENA SITUACIÓN EN EL MOMENTO DE SER CALIFICADAS.
BB	LA SITUACIÓN FINANCIERA SUFRE VARIACIONES NOTABLES.
B	LA SITUACIÓN FINANCIERA SUFRE VARIACIONES NOTABLES.
CCC	VULNERABLE EN EL MOMENTO Y MUY DEPENDIENTE DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA.
CC	MUY VULNERABLE, ALTO NÍVEL ESPECULATIVO.
C	EXTREMADAMENTE VULNERABLE, CON RIESGO ECONÓMICO.
D	IMPAGO O DEFAULT.

bargo, por razones de geopolítica financiera, tienen las más altas calificaciones aun cuando no pueden honrar sus compromisos externos. La hipocresía en este sentido nunca está en riesgo de *default*.

2. Cuando Estados Unidos cayó en recesión durante 2008, las acciones inmobiliarias de Lehman Brothers tenían calificación AAA. Durante la corrida bancaria se demostró que dichas acciones eran activos basura, no valían nada en la economía real. Pura especulación bancaria. Ese dato histórico y económico desacreditó aún más las actividades de estas agencias, las cuales revalorizan activos del corretaje malsano e irracional con el único objetivo de fortalecer un prestigio ilusorio de las potencias económicas que se encuentran en profunda debacle. La manipulación tiene calificación AAA.
3. Bolivia, desde que Evo Morales es presidente, ha aplicado un plan de nacionalizaciones y expropiaciones en el ámbito bancario y estratégico. La expansión de estas ramas productivas aumenta, obviamente, los apetitos transnacionales de inversión y financiación de dichos proyectos. Las calificadoras de riesgo, en aras de implantar temor en las transnacionales, le han colocado a este país calificación de CCC donde los activos nacionales son altamente especulativos y hay poca probabilidad de pago. Es parte de la guerra global por conseguir forzosamente contracciones económicas en países antiimperialistas.
4. Venezuela ha tenido, a lo largo de estos 15 años, un sostenido flujo de divisas. Posee una deuda muy inferior al total de su PIB (42%) y cumple al pie de la letra todos sus compromisos internacionales (importaciones, pagos de bonos emitidos por la República, etc.). Tiene también un gasto interno que le

> permite mantener un crecimiento económico sostenido. Sin embargo, las calificadoras de riesgo dotan a Venezuela de calificación CC, es decir, riesgo económico de no pagar lo que debe. Y este análisis no pasa por el estudio sistemático del flujo interno de divisas, o el estado de las cuentas nacionales de la República, simplemente apelan al dólar paralelo: de esta manera fortifican su arremetida en la embestida contra la Revolución Bolivariana.
>
> Tomando como índice el dólar paralelo, aseguran que Venezuela tiene una alta inflación que le impide sostener las importaciones y demás compromisos internacionales, además de generar un repliegue por parte de los inversores extranjeros (si no pagan, no invierto). Es parte de la extorsión mediática que reagrupa internamente los enclaves criollos de la guerra económica.

Como lo hemos dicho a lo largo de esta investigación, en el entramado conspirativo las calificadoras de riesgo son punta de lanza. Saber los mecanismos y patrones de funcionamiento de las mismas es una labor necesaria para estos tiempos en los que se nos exige una mayor claridad argumental para entender por dónde vienen los tiros (y cuáles pistolas disparan).

¿QUÉ CALIFICAN?

Durante la crisis -mal llamada “hipotecaria”- de 2008, que estremeció las finanzas globales y tiró por los suelos los precios del petróleo, las grandes calificadores de riesgo demostraron justamente sus macroscópicos “fallos”.

Con el *boom* de las hipotecas y los bonos subprimes, agencias calificadoras de riesgo le dieron la máxima califi-

LA HIPOCRESÍA Y LOS DOBLES RASEROS

AAA

JAPÓN CON 237% Y EEUU CON 105% DE DEUDA ACORDES A SU PIB ANUAL (2017), RECIBEN ESTA CALIFICACIÓN **AÚN SIN PODER HONRAR SUS COMPROMISOS**

CCC

A BOLIVIA, DESDE QUE EVO ES PRESIDENTE SE LE HA APLICADO ESTA CALIFICACIÓN

AAA

LEHMAN BROTHERS EN 2008 TAMBIÉN TENÍA CALIFICACIÓN TRIPLE A, AÚN CUANDO SE DEMOSTRÓ QUE SUS ACCIONES ERAN ACTIVOS BASURA SIN VALOR EN LA ECONOMÌA REAL

CC

VENEZUELA, QUE HA TENIDO A LO LARGO DE ESTOS 15 AÑOS UN SOSTENIDO FLUJO DE DIVISAS Y POSEE UNA DEUDA MUY INFERIOR AL TOTAL DE SU PIB (42%) RECIBE CALIFICACIÓN CC BASÁNDOSE SÓLO EN EL ÍNDICE DEL DÓLAR PARALELO.



NO ES DE EXRTAÑAR QUE QUIENES RIGEN ESTAS CALIFICADORAS SEAN EL FMI Y EL BANCO MUNDIAL, ADEMÁS DE UNA ASOCIACIÓN DE BANQUEROS Y FONDOS DE INVERSIÓN COMO GOLDMAN SACHS, DEUTSCHE BANK, JP MORGAN, BANK OF AMERICA, CITIZENS FINANCIAL GROUP Y CITYBANK

cación de estabilidad y rentabilidad (AAA) a una amplia gama de bonos emitidos por grandes bancos de inversión privada como Goldman Sachs, Lehman Brothers, JP Morgan, Merryl Lynch, Bank Of America, Citigroup, Wells Fargo, entre otros.

Según S&P, los inversionistas que compraran estos bonos sólo tendrían que preocuparse de qué hacer con tanto dinero. El 15 de septiembre de 2008, en horas de la tarde, los cientos de miles de inversionistas que confiaron en las calificaciones de esta compañía perdieron todo el dinero invertido, habían comprado “bonos basura” sin respaldo en la economía real. Grandes bancos se fueron directo a la quiebra y fueron comprados por otros mejores relacionados con

la Reserva Federal. Son compañías procesadas por fraude en cuanto a las calificaciones de productos financieros

Según un informe la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en el año 2009, gracias al fraude de las calificadoras de riesgo que derivó en la crisis financiera del año 2008, 20 millones de personas perdieron sus trabajos en todo el mundo. Tres millones de personas perdieron sus viviendas en Estados Unidos según reseñó *The Wall Street Journal.* Los precios del petróleo se vinieron abajo y el de los alimentos se disparó, imponiéndole a cientos de países pobres que ahora, por un "error" -como el de la coalición liderada por Estados Unidos bombardeando posiciones del Ejército Sirio en Deirez-Zor- , había menos dinero para comprar comida más cara.

DEL CENTRO A NUEVA YORK. LA JUSTICIA NO LLEGA Y TARDE

No fue una falla o un "error" de cálculo, sino un salto evolutivo en las impensables y sofisticadas estafas que pueden acometer los dueños del planeta y sus gestores. Allí S&P no se diferencia mucho del portugués dueño de una panadería del centro de Caracas, ya que si se invirtieran los papeles, tendríamos a Douglas Paterson -presidente de S&P- haciendo señoritas en vez de canillas para aumentar sus ganancias y al señor Barbosa extorsionando a inversionistas para que compren bonos de empresas quebradas.

Hace tan sólo un año S&P pagó 1.500 millones de dólares a los reguladores estadounidenses por inflar bonos basura de hipotecas riesgosas en 2008. Fitch y Moody's también enfrentan procesos judiciales ante autoridades estadounidenses por incurrir en delitos similares.

Estamos hablando de compañías procesadas judicialmente por cometer acciones de fraude en cuanto a las calificaciones de productos financieros. No son confiables. O imaginen al brillante señor Barbosa, experto en las artima-

ñas del trigo y las facturas, escuálido hasta la médula, con el poder de calificar como rentable o quebrada a la principal industria del Estado venezolano y del país, aún gobernado por el chavismo. Qué tan objetiva puede ser la confianza si está mediado por eso.

AUMENTA LA INTENSIDAD DE LA GUERRA FINANCIERA CONTRA VENEZUELA

Venezuela ha cumplido con todos sus compromisos internacionales, pagando a tiempo todo instrumento que represente endeudamiento externo. Pese a eso, las calificadoras de riesgo han colocado al país en lugares peores que Ucrania en plena guerra, o incluso peor que Somalia, en guerra civil desde la década de 1990. Para que nos hagamos una idea, a día de hoy el Deutsche Bank Group publica su tabla de calificación de riesgo "Credit default Swap".

Venezuela es el país peor calificado de su lista en el mundo con 4.500 puntos. Un país como Turquía, en guerra con los kurdos, bajo tensión militar con Rusia y en guerra contra Siria tiene una calificación de 225 puntos. El aumento desproporcionado del "riesgo" implica para Venezuela acceder en condiciones de desventaja al financiamiento externo, sometiendo al país a pagos absurdos de intereses y capitales buitre. Segunda expresión del ataque.

He allí que, tal como se está evidenciando, colocar a Venezuela como probable "cliente indeseable" sea otra variante en la misma estrategia de guerra económica externa. Imposible es no reconocer estas cuestiones como expresiones concretas de una estrategia articulada de guerra no convencional contra nuestro país, que tiene 300 mil millones de barriles bajo sus pies (las reservas petroleras más grandes del mundo) y una reserva política, ética y moral llamada chavismo igual de gigantesca.



El 14 de enero de 2017, autoridades regulatorias de Estados Unidos multaron a Moody's con 864 millones por inflar el precio las hipotecas basura durante la crisis de 2008. (Foto: Archivo)

3. DEFAULT

La etiqueta default remite al impago de la deuda de un ente público o privado. Esta calificación produce efectos económicos como la cancelación de otorgamiento de créditos entre otros mecanismos de financiación extranjera. Es el paraguas bajo el que se justifican procedimientos de embargo financiero.

El concepto *default* está relacionado con el sistema financiero mundial. Hace referencia a una situación económica de deuda impagable donde aquel país que recibió financiamiento extranjero y emitió bonos para aumentar sus ingresos no posee los recursos financieros con los cuales responder (devolverles el dinero con los jugosos intereses) a sus acreedores, tanto prestamistas (como el FMI o el Banco Mundial) como inversores (como George Soros e incluso Alemania).

En jerga venezolana significa: “Tengo montadas las tarjetas hasta los tequeteques”. Si no se tiene para pagar, caerá rápidamente en la acepción castellana del concepto que estamos definiendo: cesación de pagos, es decir, no se tienen los recursos para cumplir con aquellos compromisos adquiridos. En ese preciso momento se activan las alarmas del desprestigio: así como durante un largo período de tiempo el ciudadano difamado no volverá a recibir un crédito bancario para comprarse un carro, tampoco el país declarado en default tendrá la posibilidad de atraer créditos e inversiones extranjeras hasta que busque una forma de renegociar lo que debe (con los respectivos intereses de por medio).

Si un Estado-nación es calificado en *default*, eso repercute directamente en todos los sectores económicos (públicos y privados) del país. Tanto el ente gubernamental como empresas y bancos privados estarían aislados económicamente, es decir, no podrían obtener créditos por parte de grandes prestamistas e inversores y el mercado interno se caotizaría.

ETIQUETA E IMAGEN PAÍS

La estrategia cardinal radica en proyectar la imagen de un país destartalado y en quiebra, en el cual ningún Estado “decente” (y, por ende, imperial) se atrevería a invertir su dinero. En sentido epidemiológico, la consumación de este objetivo busca colocar a los países declarados en cesación de pagos como promotores de la lepra bancaria y financiera: los recursos allí colocados están en riesgo de contagiarse de impago leporino. Siguiendo la línea de esta primera arremetida, la huida de las inversiones foráneas y del crédito internacional se traducen en arrinconamiento y asfixia para las economías asediadas: el propósito final de la etiqueta *default*.

Dicha etiqueta expresa la última etapa de un proceso extendido y ligado a la especulación bancaria, corretaje de

bonos y maniobras financieras de alto octanaje, profundamente relacionado a procesos conspirativos (donde los operadores son las calificadoras de riesgo) contra los países emergentes. Etiquetar primero para justificar el embargo posterior, como veremos más adelante.

VACUNA IMPERIAL

Las potencias económicas gringo-europeas están vacunadas contra el *default.* No porque tengan economías sanas, todo lo contrario, la mayoría de estos países desarrollados tienen deudas superiores a su PIB real. Tampoco poseen un crecimiento económico boyante como los países BRICS. Entonces, ¿por qué son inmunes al *default*?

Inicialmente porque figuran como el corazón financiero por donde circula y se condensa la plusvalía que viene de las minas-países periféricos. Las crecientes tasas de interés (para bonos e inversiones en todos estos países), la rentabilidad financiera, la eficaz monopolización para el resguardo de partes importantes de reservas internacionales (líquidas y en otros instrumentos) de la gran mayoría de los países del planeta corroboran el efecto aspiradora: los capitalistas y los Estados-nación dependientes de los emporios y empresas transnacionales buscan reciclarse en la especulación bancaria con el objetivo de alcanzar un beneficio marginal.

Pero, ¿cómo se obtiene este beneficio marginal? Pues las potencias lo que hacen es reorganizar estos recursos para ingresarlos de lleno en su economía, favoreciendo las exportaciones (a las minas periféricas) manteniendo la rentabilidad de los instrumentos financieros ocultando mediante este mecanismo la impagable deuda que poseen. Es decir, oxigenan su economía de manera especulativa, aumentan sus exportaciones y gracias a la devaluación imperante que propinan las monedas hegemónicas (euro-dólar) pueden pa-



En 2016 PDVSA pagó 6.890 millones de dólares por concepto de deuda externa (Foto: PDVSA).

gar los intereses y paliar los compromisos internacionales que siempre van en alza.

El conocido caso de Grecia en 2012 fue revelador. Sin embargo, la calificadora de riesgo Fitch estimó a Ucrania "peor que Grecia" días antes del golpe de Estado diseñado y financiado por la OTAN contra el gobierno de Víktor Yanukóvich. No existen las coincidencias.

CASO VENEZUELA

La embestida de los fondos buitre reposicionó la especulación financiera como mecanismo de presión. Le quieren aplicar el mismo ácido a Venezuela pero en otras dimensiones, instalando advertencias de mediana intensidad que disloquen y legitimen las atrofiadas movidas del empresariado venezolano.

¿Cuál es el objetivo de colocarnos en riesgo de *default*? Hay que afirmar que en el momento actual es una maniobra

planificada por las calificadoras de riesgo. Pero como amenaza cumple su papel de operación psicológica buscando replegar a los inversores extranjeros, fomentar la neurosis desatada de los tenedores de bonos y proyectar a Venezuela como un país en que no se debe confiar económicamente.

La aplicación va dirigida hacia el frente interno, colocándole más leña a la candela económica para que el macroacaparamiento, el contrabando de extracción y la especulación empresarial terminen de tensar la atmósfera con el propósito de forzar, a mediano plazo, las acciones hostiles de la banca transnacional: aislar y arrinconar a Venezuela para terminar de hundirla en el desastre que tiene tiempo propagandeando el aparato mediático global.

El Gobierno bolivariano, atendiendo a sus responsabilidades financieras, liquidó los intereses a tenedores del bono soberano 2022. El pago consecuente de los compromisos adquiridos por la República sin duda descolocó a las agencias de información financiera. País que caiga en *default*, país al que le congelan sus activos líquidos financieros en bancos, fondos de inversión o sectores económicos de países que invirtieron en él.

Aun cuando a nuestro país lo declaren en default, tenemos como nación el derecho irreductible y soberano de no pagar deudas a emisores imperiales, con todas las consecuencias que ello acarrea, entre ellas, el embargo de activos, el recrudecimiento de presiones financieras y la judicialización del reclamo por deuda.



LA MAQUINARIA, LAS PIEZAS Y SUS DUEÑOS: EL FRENTE EXTERNO CONTRA VENEZUELA

LAS AGRESIONES FINANCIERAS EXTERNAS CONTRA VENEZUELA NOS PERMITEN OBSERVAR Y PRECISAR UN ENGRANAJE DE OPERADORES Y ACTORES DE PODER EN NOMBRE DE LA ÉLITE CORPORATIVA GLOBAL. ¿CUÁLES SON ESAS INSTITUCIONES? ¿CÓMO SE ORGANIZAN? ¿A QUIÉNES RESPONDEN? EN LOS TRABAJOS QUE PRESENTAMOS A CONTINUACIÓN INTENTAMOS ARMAR ESTE COMPLEJO ROMPECABEZAS.

1. **LA OLIGARQUÍA KOCH DETRÁS DE LA GUERRA FINANCIERA CONTRA EL CONTINENTE**

Creer que el único enemigo que estamos enfrentando se llama Lorenzo Mendoza o los empresarios especuladores y gestores de corporaciones transnacionales agrupados en Fedecamaras o Consecomercio, impide comprender las dimensiones de la guerra financiera que le están aplicando a Venezuela y a otros países del continente.

¿QUIÉNES SON LOS HERMANOS KOCH? PETRÓLEO Y NEGOCIOS

La oligarquía Koch, originaria de Wichita, estado de Kansas, representa la segunda corporación más grande de Estados Unidos y es una de las más grandes del mundo. Factura ganancias anuales superiores a los 100 mil millones de dólares, según el sitio web de Koch Industries Inc. Y al estar



David y Charles Koch. Sus empresas generan ganancias anuales superiores a los 100 mil millones de dólares. (Foto: Getty Images).

asentada en el negocio petrolero transnacional, figura como gran competidor de Exxon Mobil, tanto dentro de Estados Unidos como en el resto del mundo donde exista una mina que explotar.

La oligarquía Koch se encuentra inmersa en las profundidades de Wall Street a través de una infraestructura accionaria y de inversiones bursátiles donde JP Morgan Securities (Marc Koch es su vicepresidente, hijo de Charles Koch), Goldman Sachs y Black Rock, monstruos de la economía y las inversiones mundiales llevan la batuta.

PODER Y POLÍTICA

A una oligarquía con tales niveles de concentración y acumulación de capital como la que estamos describiendo, le urge crear organizaciones conspirativas, grupos de presión y lobbies políticos transnacionales que protejan sus intereses globales y desarrollen estrategias para expandir su poder global. Venezuela es un caso emblemático de la intervención de estas estructuras del poder financiero mundial en un país soberano.

- La oligarquía Koch es dueña del Instituto Cato, un tanque de pensamiento que desarrolla planes económicos neoliberales y promueve la formación de cuadros gerenciales y asesores de primera línea para el desmantelamiento progresivo del sector público, sea empresas o subsidios. De este instituto por ejemplo, forma parte María Corina Machado, el banquero Oscar García Mendoza (dueño del Banco Venezolano de Crédito), Thor Harlvorssen Mendoza (primo de Leopoldo López) y Steve Hanke, su sicario financiero con el estandarte de director.
- También financia al Instituto Heritage. Si bien esta organización realiza actividades de presión económica interna y externa similares al Instituto Cato, también actúa como un grupo de asesoría militar en conflictos de alta intensidad (Irak) que ejecuta Estados Unidos con su política de intervención.

Estos dos tanques de pensamientos, grupos de presión política y económica y parrilla de asesores corporativos, encabezan la primera línea de ataque en contra de la estatal petrolera PDVSA y el Banco Central de Venezuela: los dos pilares ante el asedio financiero transnacional.

GUERRA FINANCIERA

La aplicación de esta infraestructura de poder económico y financiero de la oligarquía Koch ha tenido efectos en la región.

Brasil es otro caso descriptivo, los dos agitadores fundamentales para el despliegue de protestas masivas en contra del gobierno de Dilma Rousseff, fueron formados, preparados y financiados por otro tanque de pensamiento de la red Koch llamado Atlas Economics Research Foundation. Esta institución sirvió de laboratorio para la gestación de propaganda en contra de la pertenencia de Brasil en los BRICS y para financiar actividades de la "sociedad civil" (académicas, de beneficencia, religiosas, etc.) que coludieron en grandes movilizaciones en contra de Dilma: la base social –clase media– del golpe que la sacó de la presidencia.

En Argentina, el inversor corporativo estadounidense Paul Singer ganó una larga batalla especulativa sobre la deuda de ese país, y de la mano de Mauricio Macri recibió la llave dorada de las bóvedas principales del Banco Central argentino para extraer miles de millones de dólares.

Sin embargo, en el caso argentino, Paul Singer no actuó solo para atacar al sistema financiero durante la gestión de Cristina ni para moverse políticamente en pro de meter sus manos en las reservas internacionales. La red de poder y guerra financiera de la oligarquía Koch sin duda le prestó mucha ayuda con la utilización de su poder de influencia en los tribunales de New York (con el juez Thomas Griesa) para judicializar al país e impulsar una estrategia de bloqueo financiero, que a su vez sirvió para diseñar las expectativas y las directrices con las que las calificadoras de riesgo y bancos globales de Wall Street vilipendiaran a Cristina Fernández como responsable absoluta de "la crisis" en Argentina.

En Venezuela la estrategia de destrucción de los sistemas de precios a través del alza programada del dólar

paralelo y el bloqueo financiero internacional, amalgama a los mismos actores y estructuras tercerizadas y organismos donde tiene influencia la oligarquía Koch. CEDICE, JP Morgan, Goldman Sachs, Instituto Heritage, Steve Hanke, consultoras financieras y el Fondo Monetario Internacional son parte del despliegue de esta oligarquía que actúa simultáneamente en dos grandes frentes: solidificar el bloque financiero contra el país y generar un caos inflacionario a lo interno, pasando por la degradación crediticia hacia PDVSA y del país en general.

Es en ese marco de operaciones externas, de asedio y presión económica programada, Fedecamaras y Consecomercio son tan sólo los operadores internos del caótico ritmo que impone la orquesta de desestabilización global marca Koch. Por su parte, la judicialización de PDVSA en tribunales estadounidenses (ahora en Houston, ciudad de grandes inversiones de esta oligarquía), con el beneplácito y apoyo del aparato de espionaje gringo, también se corresponde a los órganos judiciales que dirigen los Koch, ahora funcionales a la aplicación criolla del formato Petrobras y de los fondos buitre: el colchón legal, el blindaje jurídico, de la guerra financiera contra el continente.

Esto es a lo que nos estamos enfrentando: un conglomerado corporativo y financiero con una enorme capacidad de maniobra que mueve los hilos, las expectativas, los escenarios y los puntos álgidos que dirigirán la guerra financiera, en sus frentes internos y externos, contra toda acumulación mínima de estabilidad económica y política del país.

Decirse asediado por el 1% no es un acto de propaganda. Tiene sus efectos palpables en la realidad. Ellos tienen su plan y a punta de tiros, bombas, invasiones, guerras mercenarias y extorsiones financieras lo están aplicando, ocasionando un desastre mundial inédito y letal.

2. RICARDO HAUSMANN: LOBBISTA DEL SIONISMO FINANCIERO

Los llamados sicarios económicos no suelen vestirse con capucha negra y apuntar con pistolas. Suelen estudiar en las universidades top del hemisferio y se caracterizan por entregar a la miseria naciones enteras por un puñado de dólares. Hausmann, conspirador financiero contra la Revolución Bolivariana, es sin duda un operador de alta factura.

Aunque venezolano hijo de inmigrantes, se fue a la Universidad de Cornell, Estados Unidos, a cursar estudios de Ingeniería y Física Aplicada. Realizó Máster y Doctorado en Economía en la misma casa de estudios Pasó por los despachos de la Oficina Presidencial de Coordinación y Planificación (Cordiplan) durante el gobierno de Jaime Lusinchi en calidad de pasante. De ahí en adelante todo fue ganancia.

De la cueva de anunciantes del caos, ajustes macroeconómicos y lobbystas de saqueadores institucionales salió Ricardo Hausmann. Hoy hace las veces de Director del Centro Internacional de Desarrollo en la Escuela Kennedy de la Universidad de Harvard, y también de profesor de Praxis de Desarrollo Económico en la Escuela Kennedy de Gobierno de la misma universidad, así como de la Cátedra George A. Cowan del Instituto Santa Fe.

LAS MANOS SOBRE LA MASA ESTATAL

Luis Herrera Campins lo tomó por el brazo para que actuara como Jefe de Planificación a corto plazo, en la antesala al "Viernes negro" .

Reclutado por el Grupo Roraima (comandado por Marcel Granier), entró en labor académica en el Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA) donde alista a otros prospectos de tecnócratas hoy concurridos por la mediocracia



Ricardo Hausmann, operador financiero contra Venezuela, ex Jefe de Planificación de Luis Herrera Campins. (Foto: ideared.org)

para seguir anunciando el caos financiero en detrimento de la estabilidad económica del país: José Gregorio Pineda (futuro economista en jefe de Venamcham), Francisco Rodríguez (hoy representante para América Latina del Bank of America) y Felipe Pérez Martí, ex ministro de Planificación de Hugo Chávez entre 2002 y 2003. Cuenta Simón Andrés Zúñiga que Hausmann fungió de asesor de este último durante su gestión en el Gobierno Bolivariano, con videoconferencias incluidas en las instalaciones de la Corporación Andina de Fomento.

Hablemos de la década de los 80. Formó parte de la Comisión para la Reforma del Estado (COPRE), la cual pretendía atomizar hasta la privatización todas las instituciones estatales de bienes y servicios. La tarea de Hausmann era sencilla pero perversa: enlazar los tentáculos del gran capital foráneo con los parásitos de adentro para la jugada común del saqueo privado.

Carlos Andrés Pérez (CAP) reunió a Pedro Tinoco, Miguel Antonio Rodríguez, Moisés Naím, Ruth de Krivoy y Ricardo Hausmann, haciendo de nuestro personaje reseñado ministro formal de Cordiplan luego de los sucesos del 27 de febrero de 1989. Para aquella época Hausmann "hombre de confianza del Fondo Monetario Internacional (FMI) en Venezuela", cuya presidencia del Comité de Desarrollo del FMI-Banco Mundial no pasó desapercibida por los peces gordos de la economía imperial, anota Luis Salas Rodríguez.

Luego de casi tres décadas en Venezuela fomentando la fuga de activos (financieros e industriales), armando directrices estructurales en connivencia con sus amigos de Fedecamaras, Venamcham y Consecomercio y metiendo mano para consolidar ciertas infraestructuras y enlaces comerciales en beneficio de Empresas Polar, hoy presidida por Lorenzo Mendoza, decidió irse demasiado (otra vez) para Estados Unidos, donde fue economista en jefe del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) de 1994 hasta el año 2000.

PROPAGANDISTA DEL CAOS Y SIONISTA FANFARRÓN

Desde el año 2001 hasta 2007 formó parte de la junta directiva de la entonces privatizada Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (Cantv) junto a Gustavo Roosen, éste ex presidente de PDVSA durante la última presidencia de CAP y principal operador de la Apertura Petrolera a mediados de los 90. Tuvo una humillante aparición en 2004 en la campaña de Súmate (ONG de Mari Cori) para denunciar el fantasioso fraude que reafirmó la continuidad del Comandante Chávez en la jefatura del Estado venezolano.

Desde entonces ha estado muy activo en sus oficinas en Boston escribiendo artículos (tiene una columna ocasional en *El Nacional*) y dictando conferencias que presagian una caí-

da económica que dejaría al país sumido en el caos profundo que hoy viven países como Guinea Ecuatorial y Sierra Leona.

Hausmann anuncia un Default en Venezuela en 2016. En septiembre de 2015, el presidente Nicolás Maduro anunció públicamente que Hausmann estaba implicado en una conspiración internacional contra Venezuela Bolivariana, y lo tildó de asesor económico del sector ultra de la derecha local, endilgamiento incuestionable cuando se trata del tipo que dio una hoja de ruta particular a los saqueadores habituales del puntofijismo.

En aquella oportunidad dijo que no tenía "intereses financieros en este juego, no hay relaciones con ningún grupo de negocios". Su pública amistad (de negocios) con Alejandro Werner, ex subsecretario de Hacienda del ex presidente mexicano Felipe Calderón y actual director del Hemisferio Occidental del FMI, no es un dato menor. Adicionalmente, con el audio que presentó en la noche del miércoles 14 de octubre de 2015, en la que se negociaba un financiamiento a la república por 50 mil millones de dólares, pagaderos por un eventual gobierno. A confesión de parte, relevo de pruebas.

Ha insistido en retomar la confianza hacia el FMI porque, según Hausmann, "el sistema para evitar y resolver las crisis financieras está anclado en [esta] una institución plenamente constituida". Sus relaciones con Israel lo hacen evidentemente un sionista a carta cabal. Ha dicho recientemente que "América Latina es un complemento natural" del Estado que hoy preside Benjamín Netanyahu, en el sentido de mero apéndice minero. Ricardo Hausmann es el típico operador financiero que estigmatiza las soberanías y celebra las dolarizaciones. Cree que por haber sido intermediario alguna vez en la venta del país al gran capital podrá hacerlo hoy con el chavismo en la calle y en el Gobierno.

3. UNIVERSIDAD DE HARVARD: PLATAFORMA PARA EL BLOQUEO FINANCIERO

Harvard no es únicamente una institución educativa de alto prestigio a nivel mundial, es un centro de formación especializada de cuadros financieros, políticos y de inteligencia que integrarán las altas capas directivas de las instituciones más importantes del poder global. Harvard es lo que es porque el único filtro existente consiste en estar correctamente conectado con el poder financiero.

Desde ahí las grandes corporaciones -el poder real- seleccionan a quienes serán los encargados de instrumentalizar sus planes -militares, financieros y políticos- en sus principales zonas de influencia, en las estructuras del poder global como a lo interno de los Estados, mediante su colocación en posiciones claves de dirección. Hausmann como ministro de planificación en Venezuela durante La Cuarta es evidencia del *modus operandi*.

Samantha Power (embajadora de EEUU ante la ONU y operadora de la invasión a Libia), Barack Obama, los gerentes generales de los bancos JP Morgan y Goldman Sachs, Jamie Dimon y Lloyd Blankfein, Ban Ki Moon (ex secretario general de la ONU), Ben Bernake (ex jefe de la Reserva Federal), el infame Henry Kissinger, el ex director de la CIA durante el primer gobierno de Obama, David Petraeus, e incluso Leopoldo López y casi todos los directivos de las principales corporaciones, tienen como alma mater a Harvard.

El Centro de Desarrollo Internacional que preside Ricardo Hausmann es financiado por el Banco Provincial, Open Society de George Soros, The Standard Bank Group, Banco Interamericano de Desarrollo y distintas fundaciones económicas fachadas del Departamento de Estado y de conglomerados financieros y energéticos.

En cada guerra por recursos naturales en Medio Oriente o África, en cada imposición de políticas de privatización a países en situaciones de dificultad, en cada paquetazo del FMI, en cada laboratorio para dinamitar Estados y poblaciones enteras, está un Harvard Boy garantizando que la inversión sea exitosa. Son los gerentes mejor preparados para instrumentalizar la aplanadora de la globalización neoliberal, esa que barre con el fisco, la identidad nacional y las fronteras culturales y económicas en cada rincón del planeta. Hausmann se jacta de haber asesorado junto a su equipo a más de 80 gobiernos, sobre todo en África, Europa del este, los Balcanes y Latinoamérica.

Su única diferencia con Al-Qaeda o con un grupo de mercenarios afiliados a Daesh es que Hausmann está enflusado. Este sicario de cuello blanco no necesita una metralleta si maneja los contactos que pueden significar para un país comer -aunque sea poco- o morirse de hambre, a cambio de entregarlo todo, como hizo en los 90 aquí en Venezuela.

LAS GRANDES LIGAS

Bajo el nombre de "Posibles soluciones para Venezuela", un conjunto de altos operadores financieros que orbitan alrededor de Hausmann y el Centro de Desarrollo Internacional de Harvard que dirige, realizan un diagnóstico exhaustivo sobre la situación país y elaboran un conjunto de recomendaciones a los políticos venezolanos de orientación opositora, según reseña su propia página web.

Y no es tan importante ese diagnóstico y las tradicionales recetas ya probadas por Venezuela, como lo son los operadores, las organizaciones que dirigen, a quiénes asesoran y qué cargos han ocupado quienes trabajan junto a Hausmann en la tarea de bloquear financieramente a Venezuela. Vayamos uno por uno.



Roberto Rigobón, asesor del Fondo Monetario Internacional. (Foto: Archivo)

Roberto Rigobón. De nacionalidad venezolana, es profesor universitario y colaborador del Centro de Desarrollo Internacional de Harvard. Es un asesor de alto nivel del Fondo Monetario Internacional.

Lawrence Summers. Ex Secretario del Tesoro de EEUU en la era de Bill Clinton, de 1999 a 2001. Fue aspirante a la jefatura de la Reserva Federal, pero perdió las apuestas contra Ben Bernake. El clan Clinton lo premió con la jefatura del Banco Mundial al año siguiente. Antes de la victoria de Trump se desarrollaba como asesor del área económica de la Casa Blanca.

Dani Rodrik. Economista, profesor universitario en Harvard y colaborador de Hausmann. Trabaja directamente para la Fundación Ford y ha asesorado económicamente a varios países europeos. Forma parte de la selecta lista de los 100 economistas más influyentes del planeta, según Economics and Finance Research.



Lawrence Summers. Ex Secretario del Tesoro de EEUU y ex jefe del Banco Mundial (Foto: Archivo)

Carmen Reinhart. Profesora de Harvard, ha trabajado en el departamento de investigaciones del FMI y forma parte del consejo de asesores económicos del Congreso estadounidense así como de la Reserva Federal. Según Reuters y Bloomberg Markets es una de las economistas más influyentes en la actualidad.

Andrés Velasco. De nacionalidad chilena, es egresado y profesor de Harvard, además de ser parte del equipo cerrado de Hausmann. Velasco ha tenido altas posiciones en el gobierno chileno -con Patricio Aylwin y Michelle Bachelet- y encabezó las negociaciones de los TLC que actualmente sostiene su país con Estados Unidos, México y Canadá.

Olivier Blanchard. Ex economista jefe del FMI hasta el año pasado, consultor de primer nivel de la Reserva Federal estadounidense y actual profesor de Harvard.

Erik Berglof. Fue el primer economista y asesor especial del Presidente del Banco Europeo de Reconstrucción y

Desarrollo (BERD). También ocupa un cargo directivo en el famoso Instituto Brookings (tanque de pensamiento ligado al Partido Demócrata) y es asesor de gobiernos europeos en temas de deuda y reingeniería fiscal.

¿ANTE QUÉ ESTAMOS?

Alrededor de Harvard y Hausmann se mueve una impresionante plataforma de operadores financieros de alto nivel que han tejido redes de poder alrededor del mundo, a lo interno de los pasillos del poder estadounidense y de su entramado de corporaciones y en las instituciones que controlan el sistema financiero internacional, como lo son el FMI y el BM.

Como ya hemos descrito, la operación de bloqueo financiero contra Venezuela se materializa a través del poder de las calificadoras de riesgo -que atentan permanentemente con la credibilidad financiera de la nación- y la manipulación del riesgo país que elaboran grandes bancos internacionales, como JP Morgan y Deutsche Bank, para mantenernos fuera del mercado internacional de deuda. Pero para que estos bancos y calificadoras le den cierta credibilidad a sus cálculos -siempre vaticinando el colapso- con respecto a Venezuela, se aferran a las fuentes del sistema financiero internacional ligado a las corporaciones occidentales. La gran mayoría de países del mundo, sometidos a la hegemonía del dólar, forman su percepción y su marco de decisiones con respecto a un determinado país a partir de allí.

Esas fuentes son el FMI y el Banco Mundial, y más específicamente, las opiniones políticas y proyecciones interesadas de sus altos directivos, asesores y jefes de investigaciones, que logran irradiar una imagen negativa a nivel global para cerrarle a Venezuela la posibilidad de acceder

al crédito internacional, justo cuando más lo necesita por la abrupta caída de los precios del petróleo.

La crisis es proporcional al bloqueo económico y comercial. De su sostenibilidad en el tiempo depende que la rueda de la inflación inducida y el desabastecimiento siga rodando, ya que ambas variables dependen de la escasez de dólares que presiona el bloqueo. Venezuela tiene cerradas las puertas para recibir algún financiamiento de instituciones multilaterales de apoyo financiero, ya que sus directivos y altos asesores están integrados a la agenda de asedio financiero capitaneada por Hausmann y pagada por las corporaciones que subsidian a Harvard.

Tiene cerrado el financiamiento de bancos internacionales, de distinto tamaño y origen, ya que en los principales foros económicos globales a donde asisten sus directivos y en las recomendaciones que provienen de asesores del Departamento del Tesoro de los EEUU o al Congreso para evaluar "los riesgos" de un préstamo a nivel legal, siempre estará un sicario del Team Hausmann bloqueando los accesos, condicionando opiniones y alejando cualquier posibilidad de acercamiento financiero con Venezuela.

En cada medio de gran audiencia, sea financiero o no, estará alguien de este club imponiendo una percepción económica catastrófica, como lo indicaba Hausmann en 2010 en CNN: "Venezuela se está desmembrando". El bloqueo es un tema de redes de contacto, pero también de palabra y percepciones. Ese tono agresivo no es de gratis. Los ricos desplegaron a sus matones, a sus academias, sus empleados del mes y sus instituciones para que aprieten donde más le duele al país pobre: en el estómago. Y aunque el daño es grande y la situación complicada, no han podido quebrar nuestra voluntad.

4. DÓLAR TODAY

Bancos y corporaciones estadounidenses encabezan la guerra financiera contra Venezuela. Buscan imponer a través de sus operadores locales la definición del precio del dólar, estrategia fundamental para propiciar el caos inflacionario que desde hace cuatro años (2013-2017) desestabiliza al país entero. Dólar Today es la franquicia estelar de las corporaciones transnacionales en este sentido. Conviene analizarlo en el marco de la guerra no convencional, porque Dólar Today es un actor económico, no político, del asedio contra Venezuela.

EL DÓLAR PARALELO Y LA INFLACIÓN

En Venezuela, la inflación siempre ha estado ligada al comportamiento del dólar. Moneda que ejecuta el dominio financiero de EEUU sobre los precios del petróleo, ésta última variable es la que determina los ingresos nacionales.

Los ciclos de violencia económica en el mercado interno, se evidencian mediante la fuga de capitales de empresas transnacionales. Éstas fueron las artífices de la megadevaluación del año 83, así como de los períodos de altos precios de los años 90, que coincidieron con una caída de los precios del petróleo.

Es decir, ante esta caída de los ingresos por venta de crudo y una imposibilidad concreta de realizarle una cobertura al histórico déficit de producción, se produce la extracción de divisas. El dólar se convierte en el refugio donde las grandes empresas especuladoras custodian su tasa de ganancia en bolívares, y utiliza el tipo de cambio paralelo, lo cual trae como consecuencia el aumento de los precios de productos básicos de alta demanda. Así ellos protegen su dinámica de

precario abastecimiento, consecuencia de la excesiva e histórica dependencia de las importaciones.

Según datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), en su IV Censo Económico presentado en 2010, 70% de las empresas en Venezuela son comerciales y de servicios. 350 mil aproximadamente hacen gravitar la economía única y exclusivamente a su favor. Esa esfera de acumulación generó su propio cerco de protección a través de Dólar Today, y se integró a un plan global de acumulación vía desposesión y reducción del precio de la mano de obra (salario). La deformada clase capitalista venezolana se suma de esa manera a la precarización del salario real.

ASÍ SE DEFINE EL PRECIO DEL DÓLAR PARALELO EN VENEZUELA

- No es Dólar Today quién calcula y define el precio del dólar paralelo. Así como ocurrió en el Chile de los 70, el enemigo no actúa frontalmente sino a través de distintas organizaciones (tanques de pensamiento, grupos de presión, organizaciones empresariales nacionales y lobbies financieros) para promover procesos de desestabilización económica sin asumir mayores riesgos directos. Los documentos desclasificados de la ITT en Chile, que condensan los cables diplomáticos del sabotaje económico perpetrado antes y durante la presidencia de Salvador Allende, rezan lo siguiente en un memo confidencial al periodista colaborador de la CIA, Hal Hendrix: "Se realizan esfuerzos clandestinos para lograr la quiebra de una de las dos asociaciones de ahorro y préstamo más importantes. Se espera que esta desencadene en una corrida bancaria y el cierre de algunas fábricas conduciendo a mayor desempleo".

- En este sentido Dólar Today es el punto terminal en redes sociales de un proceso conspirativo dirigido y planificado por la institucionalidad del capital transnacional corporativo de Estados Unidos y de sus subsidiarias en Europa. El problema no es Dólar Today ni su prohibición en redes sociales, sino toda la institucionalidad transnacional que soporta el proceso de sabotaje económico contra el país.
- El precio del dólar paralelo poco tiene que ver con el control cambiario en términos de "proceso económico" o "restricción de la oferta y de la demanda de dólares", puesto que es una decisión política de estos capitales transnacionales presionar por su desmantelamiento en nombre del saqueo integral de las reservas internacionales y del ingreso petrolero. El control cambiario no atenta contra las ficticias "leyes del mercado" pero sí contra sus procesos de acumulación en Venezuela. El aumento descomunal del precio del dólar paralelo es un *bypass* para imponer el precio que a ellos les conviene en contraposición al que impone el Estado a través del control cambiario. Es un escenario de medición de fuerzas políticas, no de fallas o virtudes de las "leyes de la economía" como nos dicen.

LOS TRES JINETES DE WALL STREET

La red de tanques de pensamiento (*think-tanks*), grupos de presión nacionales y organismos multilaterales del capital transnacional se pagan y se dan el vuelto en cuanto a encubrir el precio del dólar paralelo como un "proceso natural" generado por el control cambiario y no como una decisión política de los bancos y corporaciones estadounidenses para estrangular al país.



Steve Hanke, sicario financiero asesor de Goldman Sachs, JP Morgan, Morgan Stanley y Bank Of America (Foto: Bloomberg)

- El tanque de pensamiento y empresa de asesoría financiera Inter-American Trends trabaja para los seis grandes bancos de Wall Street (Goldman Sachs, JP Morgan, Morgan Stanley, Bank Of America, Wells Fargo y Citigroup) según "sus" propios reportes sobre el "colapso" de la economía venezolana. La línea de comunicación directa que tiene su director Antonio de la Cruz con operadores, capas gerenciales e inversores corporativos de Wall Street quedó aún más en evidencia cuando en abril de 2015 escribió un artículo sobre cómo PDVSA supuestamente maquillaba sus cifras para engañar a Wall Street y no pagar su deuda externa.

De esta forma los seis grandes de Wall Street contratan y utilizan a Inter-American Trends como una "organización autónoma" para definir el precio del dólar paralelo por vía indi-

recta, constituyendo el colchón discursivo y funcional para que empresarios nacionales y corporaciones transnacionales aprieten el alicate destruyendo los sistemas de precios traficando dólares a una tasa cambiaria especulativa. Cuando Inter-American Trends define a través de Dolar Today el precio del dólar, lo hace actuando en nombre de los seis grandes de Wall Street.

- Quien fuera asesor de Ronald Reagan y uno de los planificadores tanto del desmantelamiento del Banco Central de Argentina junto a Domingo Cavallo como de la Agenda Venezuela de Caldera (1996), Steve Hanke, utiliza su poder de lobbista financiero en condición de directivo del Instituto Cato (que financia al tanque de pensamiento venezolano CEDICE, el cual a su vez recibe financiamiento de la oligarquía petrolera de los hermanos Koch) para solidificar internacionalmente la estrategia de legitimación del dólar paralelo asistiendo a eventos internacionales sobre la economía venezolana (y su "necesaria" dolarización) en países europeos, asiáticos, de la región del Golfo Pérsico y latinoamericanos, región en donde tejió relaciones de asesoramiento financiero de alto nivel durante los años 90.

El precio del dólar paralelo también lo define la cantidad de países que convengan con que ese precio es el verdadero. Esa es la función de Steve Hanke: un sicario financiero altamente relacionado con las capas directivas de Goldman Sachs, JP Morgan, Morgan Stanley y Bank Of America, ya que es el encargado de la formación de sus cuadros gerenciales futuros. Acorde a fuentes abiertas como The Wall Street Journal, Hanke posee un fondo de inversiones (Hanke-Guttridge

Capital Management) en el que se gestiona la compra y venta de bonos de deuda pública y privada de mediano tamaño en la bolsa de Wall Street, dato que habla de su estatura como operador financiero transnacional. Además, es comentarista estrella y un factor clave en la imposición de opiniones económicas sobre Venezuela y otros países dentro de las principales agencias corporativas que se articulan en torno al asedio financiero contra de nuestro país: Bloomberg Bussiness, Financial Times, *The Wall Street Journal* y *The Economist*.

- En esta configuración de organismos mamparas para tercerizar el cálculo del dólar paralelo, el Fondo Monetario Internacional figura como el vértice internacional que refuerza la especulación cambiaria diseñada en Wall Street. En sus informes oficiales emitidos a través de su página web, el FMI legitima y legaliza internacionalmente el precio del dólar paralelo en nombre de los intereses de bancos y corporaciones transnacionales que defiende a capa y espada. Vale recordar que el íntimo amigo de Ricardo Hausmann, Alejandro Werner, es quien dirige las operaciones del FMI en Latinoamérica.

EL CIRCULO VICIOSO

Todos los caminos de la guerra financiera llevan a Wall Street. No es casualidad que bancos como JP Morgan y Bank Of America hablen de "transición política" en Venezuela con la propiedad de quien ejecuta acciones para que la mentada "predicción" se haga realidad. Y para que esta se dé están sus peones de Dólar Today, Inter-American Trends y Steve Hanke haciendo la tarea encomendada.

Por ejemplo, el FMI legaliza internacionalmente el precio del dólar paralelo (puesto que todos los países utilizan las

estadísticas del FMI para evaluar la "salud financiera" de los países que le pedirían préstamos) citando las desinformadas estadísticas de Inter-American Trends, quien a su vez cita las asesorías y proyecciones financieras de Steve Hanke (asesor de Dolar Today), el cual también se aferra a datos suministrados del FMI mediante las estadísticas que Inter-American Trends les vende a Dolar Today, lo que constituye un círculo vicioso, inercial, interminable, redundante en sí mismo, en el que el precio del dólar es triangulado con aparente "objetividad económica" entre estas organizaciones y no se ve como parte de una maniobra tercerizada de los bancos y corporaciones transnacionales. Estas corporaciones (Procter and Gamble, Kimberly Clark, Pfizer, Cargill, etc.) que representan una buena parcela del sector privado en Venezuela, según el trabajo de investigación de la profesora Pasqualina Curcio, sobrefacturaron millones de dólares durante los últimos años, tienen el capital acumulado necesario para definir, a través de estas mamparas, el precio del dólar que les conviene en pro de sabotear los sistemas de precios del país sin arriesgar su perfil corporativo. Los bancos mencionados con anterioridad cumplen el papel de moldear y definir qué tanto aumenta el precio del dólar paralelo y con qué tanta intensidad lo hace con relación al contexto político del país.

Los seis grandes de Wall Street, cuando elaboran proyecciones sobre el riesgo de la deuda venezolana y sobre la inestabilidad macroeconómica promocionada por ellos mismos, lo que están haciendo es emitir la orden primaria que el resto de la red antes descrita se encargará de ejecutar aguas abajo, de acuerdo al contexto político. La decisión parte de esas alturas y la justificación econométrica farsante y deformada queda a cargo de los peones, quienes proveerán el sentido común bajo el cual la burguesía parasitaria comercializará los dólares sustraídos de la renta petrolera.

5. EL FMI Y EL BLOQUEO A VENEZUELA

Dentro de los mecanismos de agresión financiera no convencional que se le aplican actualmente al país, sin lugar a dudas el Fondo Monetario Internacional tiene un papel de vanguardia.

El bloqueo financiero como estrategia de asedio político internacional ha mutado en décadas recientes, sobre todo en sus métodos y procedimientos de aplicación. Los mecanismos regulares bajo los cuales se aplicó esta estrategia a países como Cuba, Zimbabue o Siria, han venido modificándose y trasladando su operatividad y despliegue hacia actores del capital corporativo global, como bancos globales, calificadoras de riesgo, agencias financieras y corporaciones.

Este ataque financiero contra estos tres países se encuentra acompañado por procedimientos regulares e institucionales: organismos judiciales estadounidenses (Departamento del Tesoro) que restringen la compra y venta de mercancías en dólares, a través de legislaciones o sanciones (aprobadas por el Congreso) que limitan las actividades comerciales a nivel internacional y forman parte de la política exterior de Estados Unidos, públicamente reconocida.

En el caso venezolano sin embargo, la estrategia de bloqueo financiero no tenía reconocimiento público hasta 2017, lo cual no niega que las sanciones directas hasta 2016 contra el país (Ley para la Defensa de los Derechos Humanos y Sociedad Civil en Venezuela, mejor conocido como el como el Decreto Obama 2015) y el recurrente asedio judicial del Departamento del Tesoro de Estados Unidos hacia PDVSA estén engranadas en esa dirección. Distinto al caso de Cuba, Zimbabue y Siria, la ofensiva contra Venezuela la capitanean actores financieros no-estatales, quienes cuentan con la protección que otorga una estructura supranacional como el FMI: la última alcabala para



El 19 de diciembre un tribunal especial de Francia declaró culpable a Christine Lagarde, directora del Fondo Monetario Internacional, por participar en hechos de corrupción (Foto: Financial Times)

legitimar y legalizar internacionalmente las agresiones financieras contra Venezuela.

A Venezuela no se le restringen sus actividades comerciales a nivel internacional como tampoco el desarrollo de proyectos de cooperación económica en dólares y otras divisas con países emergentes como China, Irán y Rusia. Pero las agresiones financieras no convencionales, indirectas, desarrolladas por actores no-estatales del gran capital corporativo contra Venezuela, trastocan algo más sensible que las actividades comerciales con el exterior: la salud financiera del país, su riesgo crediticio, las expectativas inflacionarias y el precio de la moneda.

Cuando el FMI se refiere a la inflación de 2016 (720%), al desempleo (17,4%) y a la caída del PIB (8%) en Venezuela, lo que en realidad está ejecutando es el diseño de expectativas y panoramas económicos que persiguen tres objetivos fundamentales: impedir que Venezuela pueda acceder a préstamos internacionales; azuzar un clima de impago de deuda y de quiebra inevitable; y guiar al capital nacional y

extranjero para que mantengan su estrategia de hiperespeculación adaptada a las metas ya establecidas. El FMI, para legalizar internacionalmente la imagen de quiebra de Venezuela, se aferra a las proyecciones de Dolar Today.

Es ahí donde el FMI, al final de la arremetida, pone el sello de legalidad que certifica a Venezuela como un país al que hay que aislar, al que no hay que prestarle dinero, con el que no se deben realizar acuerdos comerciales, y donde se hace imprescindible captar y extraer todos los capitales posibles y encarecer el precio de todos los productos de la canasta básica para "proteger las inversiones", hasta que otro gobierno se reconcilie con el espíritu imparcial e impoluto de "el mercado".

Esta estrategia de agresión no convencional en lo financiero, al final termina dando el mismo resultado que el bloqueo tradicional (asfixia financiera y estrangulamiento de la economía), sólo que sin la exposición mediática de los actores políticos y organismos públicos estadounidenses o europeos.

6. **CITIBANK Y LAS MANIOBRAS DE BLOQUEO FINANCIERO**

El 11 de julio de 2016 el presidente Maduro anunciaba que el banco de inversión estadounidense, CITIBANK, había suspendido unilateralmente su servicio como corresponsal del Banco Central de Venezuela y Banco de Venezuela para la realización de transacciones comerciales a nivel internacional, justamente cuando arrancaba el plan de importaciones selectivas de la Gran Misión Abastecimiento Soberano. Al día siguiente, el medio especializado Bloomberg confirmó dicho cierre para realizar pagos y transacciones en moneda extranjera.

El correo electrónico enviado a medios internacionales por CITIBANK, división de consumo internacional del gigante

financiero estadounidense Citigroup, cita específicamente la evaluación en curso del cese de las operaciones como banca corresponsal de Venezuela, es decir, de las cuentas por las cuales el país realiza sus pagos en el extranjero, apelando a una "evaluación de riesgos" opaca y sin datos fiables que pudieran ser contrastados con la realidad.

CITIBANK confirma su deseo de bloquear a Venezuela e impedir que pueda realizar transacciones internacionales de diversa índole, aunque matice con "su compromiso por el país" y "seguir dialogando con el presidente Maduro". Citigroup es uno de los seis grandes conglomerados financieros de Wall Street. Es un poderoso cartel de la economía global. No nos ataca cualquier poder económico, sino uno bastante pesado en los cinco continentes.

¿QUIÉNES DIRIGEN CITIBANK EN LATINOAMÉRICA?

El clúster gerencial, es decir, los tecnócratas de peso de CITIBANK, está conformado en la región por dos personajes ligados al negocio financiero de nacionalidad venezolana. Francisco Aristiguieta, actual presidente de CITIBANK para América Latina, quien trabajó antes de asumir dicho cargo en la división de Servicios de Transacciones Globales, encargada de tramitar y gestionar las cuentas que hoy buscan ser cerradas de forma abusiva y unilateral.

Se desempeñó, culminando la década de 1980 y empezando los años de 1990, como Analista Financiero Senior y Gerente de Proyectos en el área de Nuevos Negocios y Financiamiento Internacional de Proyectos de Pequiven, justo en la época cuando avanzaba su privatización por parte de grandes bancos y petroleras transnacionales. En 1994, ya con ese proceso consolidado, a Aristiguieta lo nombraron Gerente para el Sector Público de CITIBANK Venezuela.

Por su parte, el banquero venezolano Bernardo Chacín ocupa el más alto cargo dentro del clúster andino de CITI-

BANK: área y negocios que comprenden a Chile, Colombia, Perú, Ecuador y Venezuela. Antes de asumir varios cargos dentro del organigrama de CITIBANK, Chacín trabajó también para PDVSA en el equipo de finanzas corporativas. Es hijo de Juan Chacín Guzmán, ex presidente de PDVSA durante la Apertura Petrolera en sus inicios. Chacín Guzman fue presidente en Ecuador de la poderosa corporación petrolera Gulf Oil Company. La mencionada petrocorporación tiene intereses de vieja data en negocios petroleros venezolanos al asociarse de manera directa e indirecta con los beneficios privados, generados desde la privatización de PDVSA durante la Apertura Petrolera.

Los intermediarios transnacionales que ayudaron a saquear el país en la década de 1990 son los mismos que hoy ocupan altos cargos de dirección en un banco estadounidense que busca bloquear financieramente el país y entorpecer los avances para mejorar su entorno macroeconómico. El petróleo venezolano, ayer como hoy, explica el posicionamiento de estos cuadros gerenciales y los intereses estratégicos de CITIBANK en el petróleo venezolano.

¿QUÉ RAZONES JUSTIFICAN LA ACCIÓN DE CITIBANK?

En parámetros financieros, ninguna. El cierre de las cuentas de la República por CITIBANK en 2016, según la firma, obedecen al "riesgo" de las cuentas venezolanas, Citigroup, casa matriz de CITIBANK, lidia con cuentas de mucho mayor riesgo dentro de los mismos EEUU, aquellas que procesan "bonos basura" producto de la debacle de la burbuja financiera de 2008, según la comisión de valores e intercambio de EEUU. En CITIBANK son acreedores de financiamientos a empresas de fracking que hoy se van a pique en EEUU por la caída del precio petrolero.

Venezuela ha cumplido todos sus compromisos internacionales en moneda extranjera en años recientes. El país



El 12 de julio de 2016 de forma unitaleral el Citibank decidió cerrar las cuentas internacionales del Banco Central de Venezuela y del Banco de Venezuela (Foto: Citibank)

mantiene récord positivo en sus pagos de deuda. En abril de 2016 el presidente Maduro anunció que, en 17 meses, Venezuela había cancelado 30 mil millones de dólares por el servicio de la deuda. Aunque todo banco del mundo puede, de hecho, "reservarse el derecho de admisión" y tomar acciones discrecionales de cancelarle cuantas a cualquier cliente, una medida de estas características que afecta de manera concreta al Banco Central de Venezuela y al Banco de Venezuela es sólo característica en situaciones de sanciones internacionales. Cuba, Siria, Irán, Libia y hasta Rusia han sido objeto de acciones similares, justamente en el marco de sanciones para bloquear o inhibir la actividad financiera de esos países -que desafían el control político y económico de Washington y Wall Street-.

Según The Wall Street Journal, a raíz de las sanciones impuestas por el Departamento del Tesoro de EEUU contra

Rusia en 2015, CITIBANK congeló 16,4 millones de dólares de bancos y empresas rusas con operaciones internacionales. En la Argentina de la era Kirchner, por decisión del renombrado juez Thomas Griesa, CITIBANK bloqueó los pagos de bonos de deuda externa de ese país en 2015, ampliando así el cerco financiero internacional propalado por los fondos buitres del oligarca global Paul Singer. Igualmente, en el año 2011, según filtraciones de Wikileaks, CITIBANK gestionó el congelamiento de 32 millones de dólares depositados en el extranjero por parte de fondos públicos de Libia, con el beneplácito del Departamento del Tesoro de EEUU.

En el caso venezolano, las medidas unilaterales y arteras que toma CITIBANK contra Venezuela son, de facto, una acción de bloqueo financiero. Y este no se encuentra enmarcado en ninguna medida facultativa de embargo o sanciones a nuestro país, a menos que, léase bien, se enmarquen en lo señalado en el Decreto Obama que tilda a Venezuela como una "amenaza inusual y extraordinaria" para la seguridad de EEUU y que reseña la situación de "riesgo económico" de Venezuela. El banco, sin embargo, respondió señalando que valora "nuestro diálogo con el gobierno del presidente y esperamos atender sus preocupaciones en el interés de seguir sirviendo a nuestros clientes".

CITIBANK es tenedor de bonos y petrobonos venezolanos. Cabría presumir que podrían seguidamente deshacerse de ellos como "bonos chatarra". Esta acción elemental que ha de suponerse tiene lugar en la misma acción de asedio financiero, tendría una consecuencia inmediata: dificultaría las posibilidades de financiamiento de Venezuela en una nueva probable emisión de bonos que efectúe la República o PDVSA. El relacionamiento externo venezolano y su solvencia demostrada permitirán que nuevo bancos asuman recibir a los clientes venezolanos. Probablemente bancos chinos

o bancos rusos, actores emergentes en el tablero financiero global, puedan asumir negocios con Venezuela para sustituir el relacionamiento de vieja data que tenía la República con CITIBANK. Al cancelarse la condición de clientes a los venezolanos, la acción ejecutiva venezolana será la de acudir a otros bancos para que presten ese servicio, al BCV y al BDV respectivamente como firmas nacionales.

OPERACIÓN SECUESTRO FINANCIERO: CITIBANK CONTRA VENEZUELA

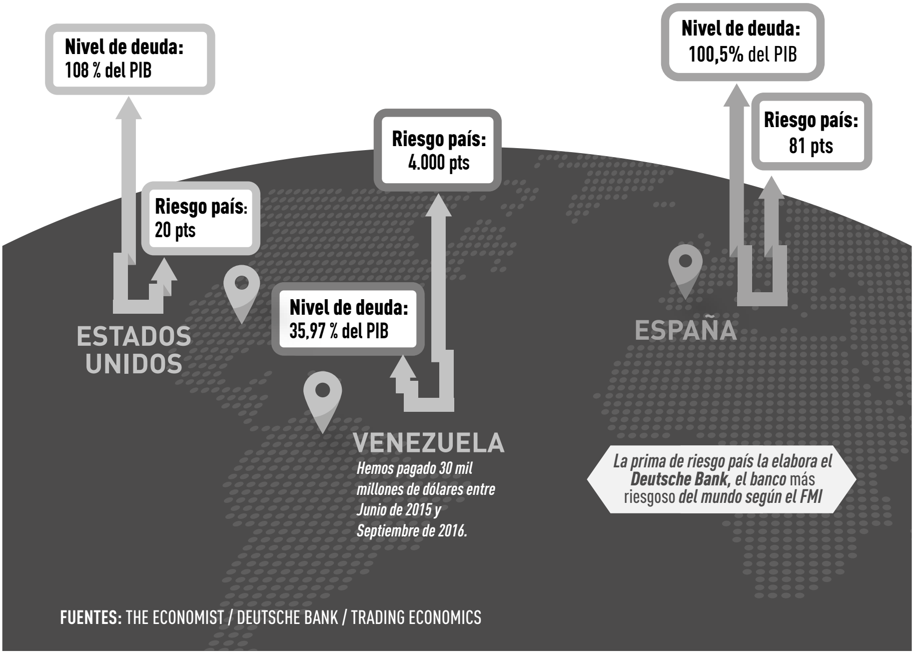
La información es proyectada por la agencia Stratfor y no por un medio especializado en temas financieros. Stratfor es una agencia estadounidense de análisis y de inteligencia dedicada al espionaje y está vinculada directamente a la CIA y a las corporaciones multinacionales. Sus reportes suelen tener una alta carga de desinformación e intoxicación para confundir a la opinión pública.

Dicha empresa de inteligencia está encargada de monitorear la situación política y económica de países estratégicos para los intereses de Washington y diseñar escenarios para que los altos decisores sepan cómo moverse para desplazar gobiernos soberanos. Según Stratfor, CITIBANK había tomado la decisión de cesar sus operaciones como agente de pago de la deuda externa venezolana (bonos PDVSA con distintos vencimientos), lo cual cumpliría el objetivo no conquistado por la élite financiera con la manipulación a la baja del mercado petrolero global: llevar a Venezuela a una situación de default o cesación de pagos, producto de la reducción dramática de sus ingresos petroleros.

PDVSA desmintió esta afirmación y recalcó que CITIBANK sigue como agente de pago de los bonos (2016 y 2017) hasta los momentos. Ante la imposibilidad de que efectivamente Venezuela caiga en default por las vías convencionales,

MANIPULACIÓN DEL RIESGO PAÍS. AÑO 2016

ESTRATEGIA DE BLOQUEO FINANCIERO



las empresas privadas de inteligencia ligadas a la CIA y a las corporaciones, en este caso Stratfor, ejecutan operaciones de desinformación e intoxicación de amplio espectro para afectar la credibilidad financiera del país y de su principal industria a nivel internacional, buscando generar un shock de opinión que deteriore el entorno macroeconómico de Venezuela y consolide un comportamiento generalizado de rechazo y asilamiento por parte de la banca global.

El secuestro financiero del país, en el que por omisión y apoyo encubierto está involucrado CITIBANK - que hasta ahora no ha desmentido el reporte de Stratfor-, también lo



Según la agencia de espionaje Stratfor, CITIBANK se vio presionado por el Departamento del Tesoro y de Justicia de Estados Unidos para suspender sus operaciones financieras con Venezuela (Foto: Citibank)

constituye la guerra de la información. Hoy somos testigo de una escalada de este procedimiento de la guerra contra Venezuela y de los efectos que puede generar en la opinión pública nacional, aunque sea por tiempo limitado.

Sin embargo, esto no dirime que en la actualidad Venezuela sea objeto de un agresivo bloqueo financiero sobre la base de la manipulación del riesgo país. Venezuela no ha dejado de cumplir con sus compromisos internacionales en ningún momento. Pero como el conflicto global y local es político y no económico, ninguno de esos continuos pagos ha tenido ninguna incidencia en la disminución del riesgo país emanadas de estas empresas calificadoras. Hoy Venezuela tiene un riesgo para las inversiones y préstamos internacionales superior a Estados Unidos o España, países que ostentan una deuda pública superior a su PIB.

LOS MOTIVOS DE LA DECISIÓN DE CITIBANK

Comenta el reporte sobre Venezuela que CITIBANK se vio presionado por el Departamento del Tesoro y de Justicia de Es-

tados Unidos para suspender sus operaciones financieras con Venezuela, a raíz de "investigaciones sobre actividades criminales de individuos ligados a PDVSA" -lavado de dinero- que llevan ambas instituciones. El Departamento del Tesoro es utilizado como fuente para presionar hacia un default artificial.

Estas investigaciones a las que se refiere Stratfor van desde el publicitado caso Andorra hasta la lista Falciani. Stratfor también coloca como parte de la decisión el hecho de que sobre altos funcionarios venezolanos recaen sanciones del Congreso de Estados Unidos.

El señalamiento es secundado por el economista de derecha Alexander Guerrero durante una entrevista a la agencia alemana Deutsche Welle en septiembre de 2016: "CITIBANK recibió una orden (judicial) para que parara las relaciones con Venezuela por investigaciones que tienen que ver con lavado de dinero y legitimación de capitales".

Tanto Guerrero como el conjunto de actores mediáticos y políticos que han hecho de la noticia un bonche, se basan en falsos positivos de la justicia estadounidense y en un reporte evidentemente manipulado y prefabricado para construir un default mediático.

¿QUÉ ES LO VERDADERAMENTE IMPORTANTE?

Guerrero habla del "efecto contagio" que podría tener una decisión así. Pero ya que según PDVSA la información es falsa, entonces ese contagio sólo quedó en la opinión pública y no trascendió a lo que realmente quería imponer: activar un comportamiento general en la banca internacional para evitar la realización de operaciones financieras con Venezuela, sea a nivel de corresponsalía y/o intermediación, como en la posibilidad de contraer financiamiento internacional a mediano plazo.

Según Stratfor, ningún banco quiere verse notificado por la justicia estadounidense por tener relaciones financieras con Venezuela. Es ahí donde está el efecto dominó mediático que intenta generar su reporte para agredir el estatus financiero internacional de PDVSA. La agresión perpetrada por CITIBANK surge inmediatamente después de que PDVSA suscribiera en octubre de 2016 acuerdos de financiamiento por el orden de los 10 mil 708 millones de dólares con empresas chinas, rusas e indias, lo cual que deja en evidencia la necesidad de la élite financiera de impactar negativamente en la credibilidad de la empresa y en sus inversiones con países independientes al control de Washington. Es también una agresión geopolítica y una maniobra de intervención extranjera por la vía financiera.

Su propósito, también fue revertir la recuperación de la credibilidad financiera de la estatal petrolera venezolana luego de su exitosa operación de canje de bonos finalizada el mes de octubre de 2016, en el cual logró ahorrarse 2 mil 899 millones de dólares en pagos de deuda externa. Pero un objetivo fundamental de la acción del CITIBANK en ese momento, fue el de trasladar el eje del conflicto hacia el frente financiero en busca de tomar la iniciativa del golpe contra el país ante la mediocridad operativa y política de sus operadores internos: la MUD.

OBJETIVOS DEL REPORTE Y LO QUE A CITIBANK LE INTERESA

- El reporte de Stratfor ha pretendido afectar el proceso de canjes de bono de la nación, intentando manipular la percepción financiera internacional sobre PDVSA y sobre la estabilidad de la economía venezolana.
- Agudizar la suspensión de las líneas de crédito a PDVSA, ya que posiciona al corazón de la industria venezolana en



PDVSA suscribió en 2016 acuerdos de financiamiento por el orden de los 10 mil 708 millones de dólares con empresas chinas, rusas e indias (Foto: Prensa Presidencial)

una situación de quiebra artificial -producto de la alarma de default-, afectando su credibilidad financiera internacional y su capacidad de realizar acuerdos con otras empresas y países productores de petróleo, que pudieran verse influenciados por la intoxicación.

- Presionar para que los tenedores de bonos reediten una batalla judicial bajo el formato de los fondos buitres en Argentina, donde Venezuela sea presa de especuladores financieros y se vea aislada de los mercados internacionales. El reporte de Stratfor habla de que esa situación podría revitalizar el papel de Estados Unidos como un salvador de la situación venezolana por la vía del FMI.
- Revitalizar la matriz del colapso económico dentro de la opinión pública para trasladar todas las responsabilidades de la crisis al chavismo en el Gobierno, en medio de un proceso de mediana recuperación de la economía nacional y del chavismo como fuerza política.

Pero como quien desmiente la noticia es PDVSA, es lógico pensar que hasta cierto punto a CITIBANK -que tiene intereses estratégicos en el petróleo venezolano- le interesa que esa táctica desinformativa se explayara sin frenos para cumplir los objetivos inmediatos antes mencionados.

A CITIBANK, por razones geofinancieras y políticas, le es pertinente aparecer en un reporte de la agencia Stratfor -aunque por ahora respeten el acuerdo de ser agente de pago, dado que esa operación también los beneficia, en tanto y en cuanto la manipulación instala en la opinión pública mundial que en Venezuela existe un proceso de inminente de default. Pues esto supondría que CITIBANK se proyecta como actor de decisión en el futuro inmediato de las finanzas venezolanas en un eventual gobierno antichavista.

Ese es el dato de fondo y estratégico más allá de la intoxicación de Stratfor: esa situación de supuesto colapso y descalabro financiero descrito en el reporte podría ocurrir efectivamente si CITIBANK decide hacer lo advertido, como ya lo ha hecho cerrando las cuentas del país en julio de 2016 de forma unilateral y violando su relación contractual con el país, aferrándose a una prima de riesgo país manipulada políticamente por otros bancos ligados a sus intereses. La élite financiera global no respeta ni pactos ni contratos, y mucho menos con los intereses geopolíticos y energéticos que hoy se disputan en Venezuela. Es la guerra, y en lo financiero lo mediático importa tanto como el comportamiento de las bolsas en Wall Street.

7. CREDIT SUISSE EMPRENDE BLOQUEO FINANCIERO

En agosto de 2017 una nueva arremetida correspondiente al cerco financiero y bloqueo no abiertamente declarado -hasta el momento- contra Venezuela se realizó por parte de la entidad financiera Credit Suisse, que prescindió de procesar productos financieros venezolanos. En un memo interno, el banco suizo pidió a sus corredores que no tocaran dos obligaciones, una emitida en 2014 por la petrolera estatal PDVSA, y otra emitida por el Estado, agregó una fuente que pidió el anonimato sin dar más detalles, según reseñó AFP.

Credit Suisse solicitó igualmente a sus empleados no tocar los productos financieros emitidos después del 1° de junio de 2017 por el Gobierno venezolano. Lo mismo para los particulares y las empresas privadas de Venezuela que deberán recibir una autorización previa del departamento de riesgos de Credit Suisse antes de realizar cualquier operación con el banco. El banco dice que examinará todas las relaciones con Venezuela y las entidades dependientes del Gobierno para asegurarse que su reputación no corre riesgo. Credit Suisse quiere evitar hallarse en la misma situación de Goldman Sachs, criticado a fines de mayo de 2017 por haber comprado 2 mil 800 millones de dólares de obligaciones emitidos por PDVSA.

Paradójicamente la entidad financiera venía trabajando en el sistema venezolano oficial de divisas Dicom, en época reciente, lo que evidencia el interés de la entidad de participar en la actividad financiera en el país. Eso descoloca la súbita decisión, que podría estar ligada al conjunto de acciones que el Departamento del Tesoro norteamericano apuntala en una modalidad de cerco y asfixia contra Venezuela, por



El banco suizo Credit Suisse prescindió de procesar productos financieros venezolanos en agosto de 2017 por presiones políticas internacionales. (Foto: AFP/Getty Images).

el conjunto de sanciones que desde esa instancia se vienen dirigiendo no sólo contra funcionarios venezolanos, pues ocurre en un contexto de intimidación a las instancias financieras internacionales. La reacción de Credit Suisse es correspondiente a las solicitudes que realizó el para entonces Presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, Julio Borges, quien se dirigió por vía expresa mediante una carta a 14 entidades financieras internacionales instándoles, e incluso amenazándoles, para que no participaran en el proceso abierto de monetización de reservas venezolanas de oro.

En ese momento Borges amenazó con declarar forajidas y no reconocidas (por un eventual nuevo gobierno) cualquier operación financiera que, según Borges, sirviera para "oxigenar" lo que él llama la "dictadura de Maduro". De esa manera el diputado comete abiertamente el delito de traición a los intereses de la patria, en nombre de ella. El caso Credit Suisse terminó confirmando que las solicitudes de Borges, fueron atendidas por encomienda de factores superiores en el sistema financiero alineados contra Venezuela.

8. JP MORGAN AL ACECHO

A finales de 2016 el banco de inversión estadounidense JP Morgan, activó una -nueva- alarma de default contra el país por la supuesta postergación en el pago de los intereses de bonos con vencimiento en 2021, 2024 y 2035 de PDVSA, mediante de un informe falseado elaborado por Citibank que fue filtrado a toda la prensa financiera internacional el 21 de noviembre de ese año, según el cual la cifra no pagada ascendería a 404 millones de dólares.

El para entonces presidente de PDVSA, aclaró que el pago de intereses del bono 2035 se encuentra en proceso normal de ejecución de acuerdo con los lapsos establecidos por la empresa, y desmintió que la totalidad de los intereses no hayan sido cancelados con prontitud y antelación a los tenedores de bonos, tal como pretendía hacer ver el informe. "Se ponen de relieve las dificultades de efectivo y la mala administración de PDVSA con respecto a sus pasivos", afirmaron los analistas de JP Morgan. Pero hacer caso a JP Morgan es un pésimo negocio, sobre todo tratándose de una organización criminal dedicada al fraude financiero.

Producto del engaño a agencias federales de EEUU, JP Morgan se vio obligado en 2014 a pagar 614 millones de dólares por la emisión de hipotecas riesgosas y fraudulentas que generaron pérdidas milmillonarias al sistema financiero estadounidense durante 2008. Una de las estafas más grandes de la historia según la prensa de ese país, a la que se suma el pago de una multa adicional de 1 mil 700 millones de dólares por el fraude antes comentado, lo que terminó sumando 20 mil millones en multas e indemnizaciones por su participación en la crisis financiera de 2008 durante ese año, según The New York Times.



A través de un informe falseado elaborado por Citibank y filtrado a la prensa internacional el banco de inversión estadounidense JP Morgan, activó una alarma de default contra Venezuela. (Foto: Andrew Burton/Getty Images).

Una empresa procesada judicialmente por autoridades estadounidenses intenta socavar la credibilidad financiera de Pdvsa y Venezuela internacionalmente. Creerle es un mal negocio, eso lo saben bien el gobierno estadounidense y los inversores internacionales.

9. **LAS CORPORACIONES APUNTAN AL CORAZÓN ECONÓMICO DE VENEZUELA**

El plan de disparar al corazón económico de Venezuela es político. Venezuela ha pagado todos los intereses de los bonos que no fueron canjeados y ha cumplido con el resto de sus pagos pendientes. Aun así, el riesgo país de Venezuela, elaborado por una corporación financiera –en situación de

bancarrota inminente– como Deutsche Bank, se mantiene más alto que países que ostentan una deuda impagable, como Estados Unidos o España.

HOSTIGAMIENTO MEDIÁTICO Y FINANCIERO CONTRA PDVSA: HACER FRACASAR EL CANJE DE BONOS A TODA COSTA

Mientras el chavismo impuso el diálogo a finales de un caótico 2016, las corporaciones –sean estas petroleras, mediáticas o financieras– actúan con agresividad y con ritmo propio. La élite financiera asume protagonismo y enfila sus baterías directo a perjudicar la principal fuente de sustento económico del país. Los hilos del poder real se mueven tras bastidores.

La estrategia de canje de bonos de PDVSA lanzada el 16 de septiembre de 2016, diferida en par de oportunidades en búsqueda de captar mayores recursos, resultó exitosa: la petrolera venezolana logró canjear el 52,57% del monto ofertado para la operación, ahorrándose 2 mil 899 millones de dólares tras desplazar sus pagos de deuda externa de 2017 para 2020.

Palabras más palabras menos: el corazón económico del país –PDVSA–, sostén del 95% de los ingresos nacionales, se zafó en el corto y mediano plazo de un escenario crítico para su estabilidad financiera y por ende para la del país entero Esta operación fue atacada por calificadoras de riesgo sentenciadas por estafa a inversionistas en Estados Unidos en el año 2008: Standard and Poor's, Fitch y Moody's.

Estas agencias dieron una calificación negativa a la operación, buscando con ello generar desconfianza y temor en los inversionistas para que no participaran. El objetivo no era financiero, sino político: en tanto y en cuanto la operación fracasara la situación financiera de PDVSA y del país tendería a precarizarse más, agudizando –y dirigiendo políticamente– el malestar económico de la población, dado que el margen



El riesgo país de Venezuela es elaborado por Deutsche Bank, institución que actualmente se encuentra en una situación de bancarrota inminente. (Foto: Citibank)

de maniobra para importar bienes básicos –alimentos y medicinas– se vería reducido al extremo.

Otros tanques de pensamiento se sumaron desde el frente mediático y empresarial. *The New York Times*, Reuters, Bloomberg, *The Wall Street Journal* y *Financial Times*, por nombrar los medios con mayor impacto en la opinión pública financiera, aplicaron un intenso hostigamiento mediático buscando afectar la credibilidad internacional de PDVSA desde distintos ángulos.

En el manipulado y hamponil mercado financiero, más importa el capital estético que el capital económico. Qué se diga de ti define cuánto tienes, no cuánto tienes en realidad. Cada vez que Procter & Gamble saca un nuevo champú aumenta sus ganancias sin que el primer frasco llegue al anaquel y alguien pueda adquirirlo.

Con ambos frentes avanzando orquestadamente y sin fisuras, la corporación petrolera Conoco Phillips introdujo una demanda a PDVSA en Delaware a pocos días de cerrar el can-

je de bonos, que calificaba dicha operación como fraudulenta por supuestamente querer evitar el pago inflado de compensaciones por efectos de nacionalización.

A PDVSA le fue aplicado un brutal secuestro financiero, empresarial y mediático durante toda la operación. Aún así, con todo y que Henry Ramos Allup tenía sus velas puestas al fracaso del canje, la operación fue exitosa y el corazón económico de Venezuela alivia su situación financiera en el corto plazo.

CUANDO EL MEJOR ESCENARIO ES EL PEOR

El canje de bonos no es una estrategia aislada para mejorar la situación financiera de PDVSA y el país, sino que es complementaria a los esfuerzos realizados por Venezuela y países OPEP, en conjunto con Rusia y otros actores de peso en el mercado energético, para reducir la producción de crudo y estabilizar los precios del petróleo en torno a los 60 y 70 dólares por barril acorde a proyecciones del Ministerio de Energía y Petróleo de Venezuela en 2017.

Incluso los formadores de opinión económica antichavistas más consultados por la mediática local, reflejan que si el precio se llegara a estabilizar en dicha banda en el corto plazo, sumado lo ahorrado por el canje de bonos, el país cerraría casi totalmente su déficit de dólares –necesarios para cubrir importaciones y estabilizar el tipo de cambio–, además de afrontar en condiciones menos vulnerables sus pagos de deuda externa en el mediano plazo.

NUEVA OLEADA DE AGRESIONES

En tal sentido, el éxito de la operación y las señales positivas en torno al acuerdo firmado de estabilización de precios petroleros, activa una nueva etapa –mucho más agresiva– de hostigamiento y cerco financiero contra PDVSA.

La empresa Crystallex, de origen canadiense, demandó a Venezuela por las mismas sinrazones y en la misma corte que Conoco Phillips el 2 de noviembre de 2016, maniobra que suma a una supuesta evaluación de embargo a la estatal petrolera por 11 mil millones de dólares que estarían realizando fiscales federales estadounidenses por presuntos casos de corrupción, según Bloomberg.

Bloomberg anunció estos eventos como el embargo petrolero más grande de la historia reciente, también afirmó que supuestamente ese dinero sería devuelto a Venezuela.

El pronunciamiento mediático de Blommberg mantiene rasgos parecidos al caso "Lava Jato" en Petrobras, donde el velo mediático de la corrupción fue utilizado como un mecanismo para la intervención extranjera en Brasil. Las condiciones financieras y mediáticas que dieron al traste con el mandato de Dilma Rousseff provienen de esa maniobra internacional.

Vale recordar que así como PDVSA es demandada por corporaciones petroleras, Petrobras también recibió ataques judiciales por parte de bancos globales –Goldman Sachs, Citigroup, Morgan Stanley, etc. –, bajo el supuesto temor de no ver cancelados sus préstamos a la empresa. Dos operaciones al parecer cortadas por la misma hacha.



2017: EL ENEMIGO DEJA LAS SOMBRAS

EL 2017 REPRESENTA EL PUNTO CLÍMAX DE TODAS LAS OPERACIONES DE GUERRA ECONÓMICA Y FINANCIERA APLICADAS EN AÑOS ANTERIORES EN VENEZUELA. MÁS DE 120 DÍAS DE CONFLICTO (ENTRE ABRIL Y JULIO) POLÍTICO-INSTITUCIONAL Y VIOLENCIA EXTREMA CON CLAROS RASGOS CRIMINALES Y PARAMILITARES, FUERON EXPRESIÓN DE LA PODEROSA ESTRATEGIA DE CERCO Y ASFIXIA CONTRA LA ECONOMÍA VENEZOLANA. EN ESE ARCO TEMPORAL SUMAMENTE PELIGROSO,

Cayeron todas las fachadas y los intermediarios del conflicto: el entramado corporativo desde el Gobierno de Estados Unidos se encuentra esta vez bajo la conserjería de Donald Trump, quien se erigió, definitivamente, como el director de la orquesta, imponiendo sus ritmos y tiempos.

De abril a julio de 2017 ocurrieron cuatro meses donde se formó una mezcla explosiva. Mientras sucedían los bloqueos financieros selectivos contra el corazón de la economía venezolana (PDVSA), utilizando la Asamblea Nacional como un arma institucional que intentó gestionar la exclusión dosificada del país del sistema financiero internacional, transcurría la destrucción de rutas de abastecimiento, de sectores de las ciudades más importantes y de parte de la infraestructura del sistema público de salud y alimentos.

"Tierra arrasada" le dieron por nombre los Estados Unidos a la estrategia de destruir todo lo que pueda ser aprovechado por su adversario. Aplicada en todo su esplendor en Irak durante la ocupación militar en 2003, en los nuevos teatros de guerra de la última década (Libia, Siria y Ucrania, entre otros países) se han modificado sus formas de aplicación en el terreno, más no su premisa original. El 2017 en Venezuela marcó una transición hacia un momento político donde todos los dispositivos de desestabilización económica engranaron finalmente, eliminando las fachadas políticas locales, o simplemente usándolas como cajas de resonancia. Marca el fin de una continuidad de agresiones que no fueron preparadas para el "cambio de gobierno" como único objetivo, sino con el propósito de crear las condiciones idóneas de la destrucción del país y su soberanía (el Estado-nación).

Las enormes reservas de petróleo de Venezuela, entre otros minerales estratégicos, marcan hoy la intensidad de estas agresiones, así como la agresividad de su objetivo final. Por ende el papel de ExxonMobil como patrocinante de la violencia y conductor de las presiones financieras contra el país, no hace otra cosa que confirmar la coordenada política y económica que actualmente cobra el conflicto. Hoy ese gigante petrolero cuenta con la Secretaría de Estado de los EEUU, en manos de Rex Tillerson (ex gerente general de esta compañía).

El agotamiento de las fuerzas de la oposición venezolana, en términos políticos e institucionales, abrió un intenso periplo de sanciones financieras y embargos no declarados contra activos financieros del país por parte de la Administración Trump, intentando por esa vía cortar las rutas de financiamiento necesarias para una economía desestabilizada. Demostrando que el único recurso que queda en el horizonte político es el de la fuerza política, económica y financiera de



Siete policias resultaron heridos el 31 de julio de 2017 luego que una bomba casera explotara en los alrededores de la Plaza Altamira, lugar emblemático de las acciones violentas opositoras. (Foto: EFE / Miguel Gutiérrez).

manos de Estados Unidos, incluso la militar según dijera el mismísimo Donald Trump en agosto de 2017, cuando mencionó la posibilidad militar como una carta a jugar contra Venezuela. Poniendo la cara y sus activos geopolíticos y financieros en función de doblegar a Venezuela, el enemigo real, el verdadero "Estado-agresor", ha dejado las sombras. Hoy se muestra sin fachadas.

1. LA URGENCIA ECONÓMICA DE DAR UN GOLPE DE ESTADO

Desde el ascenso de la oposición como mayoría al parlamento se produjeron cambios en la ecuación política venezolana que han estremecido la realidad nacional. El chavismo ha denunciado que la AN en manos de la MUD ha elevado exponencialmente los enfrentamientos políticos nacionales. Han evolucionado ahora a la categoría de choque de poderes. Se ha producido una escalada sin precedentes que para el chavismo y el Gobierno venezolano se traduce en "intentos de paralización del Estado y del país", mediante el uso pragmático de la Asamblea Nacional como fórmula para el asalto de Miraflores, acciones que, por supuesto, no se separan del hecho económico en actor diseñados para la recreación de la narrativa de "Estado fallido" pregonada por el antichavismo nacional y extranjero.

El parlamento es parte de un boicot institucional para profundizar el sabotaje económico que somete a la vida nacional a situaciones de descontento, agitación y desbordamiento, todos necesarios para legitimar el asalto a Miraflores.

No es temeraria ni exagerada esa afirmación. Veamos.

- La MUD, y la OEA, alineadas a EEUU, se han articulado para intervenir y desestabilizar Venezuela. Básicamente, desde dentro y fuera de Venezuela, han apuntado a la inhibición del chavismo y la imposición de agenda, para centrar los esfuerzos del directorio chavista en contener sus arremetidas, en lugar de concentrar esfuerzos en el hecho económico con el que hubiera podido contar con buen tiempo y buena mar, para una estabilización de la economía en 2017.
- Los CLAP han roto la matriz de desabastecimiento duro que podía palparse todavía a mediados de 2016.

Con una meta consolidada de 6 millones de combos para igual número de familias, el objetivo era y es ampliar a 8 millones en corto plazo y con incorporación de productos de higiene y hogar.

- A pesar de las múltiples razones geopolíticas que infieren en el precio del petróleo, este ha aumentado, y aunque se mantiene bajo en comparación con el promedio de años anteriores, es significativamente superior al promedio del precio de 2016 en más de un 37%. La cesta venezolana ha oscilado durante 2017 en los $43 por barril y la cesta OPEP por los $51.
- En el marco de la Expo Venezuela Productiva en marzo de 2017, un evento que reunió a un sector importante del empresariado venezolano el Gobierno venezolano y grupos específicos del sector privado, sellaron acuerdos pertinentes al aumento de la producción, la sustitución de importaciones y el aumento de las exportaciones no petroleras.
- Se tiene previsto que el Arco Minero del Orinoco comience a generar ingresos al Estado venezolano por inversión extranjera al acelerarse el régimen concesionario para los bloques delineados en dicho territorio. También se espera la captación de nuevos ingresos por concepto de explotación de minerales en desarrollos mineros ya activados.
- Venezuela y PDVSA realizaron en septiembre de 2016 un exitoso canje de bonos, del 52% de los bonos soberanos PDVSA 2017 y que tenían que pagarse en abril de 2017. El canje hizo posible una extensión de ese porcentaje de bonos hasta el año 2020 en condiciones favorables para los tenedores. Al suavizar este pago por razones del reperfilamiento de la deuda y

aún a expensas de una sobremanipulada tasa de riesgo, Venezuela y PDVSA generaron confianza y lograron reducir el impacto de los pagos correspondientes al mes de abril de 2017.

- Venezuela emprendió en 2017 el ciclo de siembra más ambicioso visto en décadas. Previó la siembra de 2 millones 900 mil hectáreas de diversos rubros para satisfacer las necesidades en el sector agroalimentario de la nación. Se destaca de este dato la duplicación del total de hectáreas para cereales con 1 millón 650 mil hectáreas, meta 100% superior a las hectáreas sembradas en 2016, siendo estos rubros estratégicos altamente sensibles al consumo de la población y centro de maniobras de saboteo y contrabando, sobre todo en los estados fronterizos del país. En conjunto, el plan de siembra, que ya cuenta con el acopio de insumos, aparece para romper con desequilibrios en materia de abastecimiento, aliviando presiones sobre las divisas para importaciones.
- Estas razones, aunadas a otras propias del devenir político en el mediano plazo, suponen no sólo una posible recuperación económica sustantiva para Venezuela, que le permitiría superar el ciclo severo de inestabilidad que se hizo sentir con mayor fuerza a mediados de 2016. Supone también la atenuación de los indicadores de malestar social, la estabilidad política y un muy probable fortalecimiento del apoyo político electoral al chavismo. Es precisamente todo esto lo que se ha tratado de evitar desde las viejas y nuevas estructuras del antichavismo nacional e internacional. Evitar la recuperación económica, política y social de Venezuela.

2. LA ESCALADA DE LAS AGRESIONES FINANCIERAS.

A principios de 2017, diputados antichavistas pidieron a un conjunto de bancos de inversión que no apoyen un proceso de monetización de 7 mil 700 millones de dólares en reservas de oro, que se encuentran en el subsuelo venezolano. La MUD se ha tomado la molestia de, en palabras del diputado Ángel Alvarado, enviar cartas a bancos como Citigroup, Goldman Sachs Group y Bank of America, para evitar que cualquier posibilidad de ingreso extraordinario en divisas se concrete.

La carta (que la AN no dió a conocer al público) según Bloomberg fue firmada por Julio Borges y en ella queda expresado que "el Ejecutivo Nacional va a intentar a través del Banco Central de Venezuela el canje del oro disponible en nuestras reservas por dólares, para mantenerse en el poder inconstitucionalmente". En esta inédita y absurda movida institucional de boicot económico, el antichavismo ha solicitado a la comunidad de instancias financieras a que se "abstengan de colaborar" en la monetización de las reservas, pues de hacerlo sería "apoyar a un gobierno reconocido por la comunidad internacional como dictatorial".

Julio Borges, presidente de la Asamblea Nacional para todo el período 2017, dio una entrevista a la cadena de noticias alemana Deutsche Welle, donde dijo de manera explícita que uno de los interesados en invertir en la monetización de las reservas venezolanas de oro es el Deutsche Bank, también de Alemania. "La entidad que actualmente le ofrece dinero a Maduro por la reserva nacional de oro es el Deutsche Bank", por lo que el interés de la oposición es "comunicarle a la opinión pública, al Parlamento y al Gobierno de Alemania que si ese banco sella ese trato estará financiando a una dictadura y a una élite política corrupta. Esta transacción no



La oposición venezolana ha amenazado al gobierno de la República Popular China con no reconocer acuerdos de asociación con Venezuela en un hipotetico gobierno antichavista. (Foto: REUTERS/Jorge Silva).

sólo representaría un problema ético para el Deutsche Bank, sino también legal", afirmó en tono de amenaza, agregando que le enviarían a la directiva del banco una carta en la que le informarían que dicha transacción "debido a su carácter inconstitucional, la operación financiera en torno a la reserva de oro del Estado venezolano terminará siendo anulada".

Este tipo de acciones de la AN en desacato y sin facultades para actuar administrativamente sobre temas de la economía venezolana, engrosan el expediente de tretas que los actores políticos antichavistas en el parlamento vienen consumando para intentar desde esa instancia paralizar la recuperación de la economía venezolana. Ya en otra oportunidad el diputado José Guerra se apersonó a la Embajada China en Venezuela para entregar una carta y señalar que de efectuarse nuevos financiamientos del gigante asiático, estos no serían reconocidos por un eventual gobierno de derecha.

EL ANTICHAVISMO APUESTA AL COLAPSO ECONÓMICO PARA SU BENEFICIO

El caso específico de oponerse a la monetización de las reservas de oro de Venezuela es, en esencia, uno de los adefesios institucionales sobre el hecho económico más insólitos que se hayan conocido en la vida política de un país. Al menos en la historia política venezolana, no se había conocido de un solo caso en el que un poder público nacional actuara de manera abierta en acciones que intentaran ahuyentar deliberadamente las inversiones y se efectuara un intento de paralización de nuevos ingresos en divisas para el país.

Nunca, ni en tiempos de la Cuarta República o en tiempos de colonia, jamás se supo de un caso similar de ataque a la economía nacional y al interés nacional, con este estilo, con estas variantes y en condiciones de adversidad económica. Jamás ningún funcionario público titular de una institución como el parlamento había enviado cartas a bancos e instancias inversoras para inhibir compras de oro a futuro o préstamos por parte de esas instancias.

Es una cuestión conocida en el hecho nacional que la caída dramática del precio internacional del petróleo ha afectado sensiblemente las finanzas venezolanas. Es de consenso por analistas del hecho económico de todas las tendencias que el aumento del ingreso de divisas no petroleras en estos momentos de la economía nacional serían más que oportuno para la reanimación del entramado económico nacional. ¿Por qué la MUD se niega entonces a ventas a futuro del oro venezolano que está bajo el subsuelo?

Las reservas de oro en el Arco Minero del Orinoco podrían estimarse en un valor (acorde al precio actual del oro) de unos 400 mil millones de dólares. Lo que implica que la monetización de solo 7 mil 700 millones de dólares representaría una porción minúscula de las reservas nacionales, pero

que serían de gran utilidad para cubrir el déficit de ingreso en divisas que sigue dejando el actual precio petrolero. Esta monetización podría traducirse en colocación de venta de oro pagadero a futuro, es decir, diversificar el ingreso en divisas inmediatamente.

Sin lugar a dudas la MUD, que ha construido su capital político por medio de la coyuntura y sabotaje económico, apuesta al colapso nacional para arrastrar hacia éste a las grandes mayorías del país. Por otro lado, los actores del antichavismo metidos en esta movida de auyentar inversionistas y en declarar que desconocerán financiamientos otorgados al país, juegan bailando al filo de la navaja. Básicamente estaban comprometiendo, saboteando y deliberando sobre los intereses de actores económicos mucho más allá de ellos, es decir, actuaron con lenguaje de intimidación hacia la gendarmería económica anclada en el mercado de capitales.

La única explicación razonable para estas acciones yace en el sentido de urgencia que tiene la MUD para perpetrar un desplazamiento político en Venezuela, al unísono de señales claras de mitigación de la adversidad económica que Venezuela conoció a mediados de 2016. Han pisado el acelerador del golpe desde los frentes interno y externo, y pretenden inhibir una reactivación de la economía que para ellos se traduce en malas noticias: estabilidad, disminución del malestar, el Gobierno en funciones de gobernanza sobre las grandes necesidades y una recomposición del chavismo.

EL BOICOT DE LA ASAMBLEA NACIONAL A LA RECUPERACIÓN ECONÓMICA VENEZOLANA

Sobre la dura arremetida en vigor, las escaramuzas, el planteamiento violento y la acción claramente articulada y convergente en el golpismo, el antichavismo sencillamente reaccionó ante la posibilidad (bien encaminada) de la re-

cuperación económica a principios de 2017. La Asamblea Nacional (AN) escaló a niveles políticos e institucionales el boicot económico. Esta reacción claramente encaminada a detener la economía, evitar que el gobierno cumpla funciones y que el chavismo se recomponga, no ha de extrañarnos. Venían, desde hace algún tiempo, dando indicios obvios de que efectivamente la conformación de un ciclo de estabilidad económica significa, en términos políticos, un deterioro del piso político de la MUD. Mencionaremos sólo tres casos que vale la pena destacar:

CASO CANJE DE BONOS: En septiembre de 2016, PDVSA realizaba un proceso de canje de bonos para suavizar los pagos de deuda durante 2017 y diferir una parte de estos compromisos para el año 2020. Un mecanismo empleado por parte de varias empresas petroleras en 2016 que vieron afectadas sus finanzas por la situación de caída dramática del precio petrolero. Aunque la operación fue un éxito, la AN intentó sabotearla en su momento y días antes del canje sesionaron y levantaron un "Acuerdo sobre los efectos del canje de bonos de PDVSA", donde despotricaron de esa acción financiera.

En esa sesión, Freddy Guevara exclamó que no reconocerían ningún "acuerdo internacional" y que según sus palabras serían investigados aquellos que participaran en el canje por ser supuestamente "ilegal", intentando atemorizar a los tenedores de bonos fabricando un vicio de nulidad que en ninguna ley venezolana existe.

SOBRE FINANCIAMIENTO A VENEZUELA: El diputado de la MUD José Guerra ha declarado sucesivas veces que "por no contar con el aval del parlamento", todo financiamiento y acto realizado por el Ejecutivo para oxigenar la economía venezolana será ilegal. Incluso ha amenazado a los compra-

dores de bonos en los mercados financieros, señalando que un eventual gobierno de derecha no reconocerá la deuda ni los bonos que se adquieran, disuadiéndolos de esa manera de adquirir bonos en caso de que sean emitidos por el Estado venezolano o por PDVSA. También se ha referido a préstamos que habría solicitado el Estado venezolano, argumentando que son ilegales. Guerra entiende de manera clara que el parlamento en desacato, y aún sin estarlo, difícilmente aprobará alguna acción del Ejecutivo en refinanciar, reperfilar o emitir deuda.

Guerra ha mencionado un supuesto financiamiento que el Gobierno venezolano, en teoría, habría gestionado ante un banco chino (sin aclarar cuál). Ese acto fue denunciado por el diputado como ilegal. De hecho se dirigió a la Embajada de China en Venezuela a principios de 2017 y a nombre del parlamento entregó una carta donde dejaron claro que "la Asamblea Nacional no reconocerá ningún préstamo pedido por el Estado venezolano". En marzo 2017, Guerra dijo tener confirmación (sin aclarar fuentes) de que tanto el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) no realizarán más préstamos a Venezuela, debido "a que [el Gobierno nacional] no cuenta con una Ley de Endeudamiento [aprobada por la AN] que soporte la solicitud".

Tal parece que el rol de José Guerra en el parlamento pasó de ser diputado al de sicario económico, actuando con especial énfasis en generar incertidumbre y boicotear todo evento o acto de financiamiento de la República, bien sea por vías ordinarias (como la inyección de inversión petrolera por socios de PDVSA) o por situaciones extraordinarias (como el canje de petrobonos). Sean ciertas o no sus afirmaciones, claro que generan un impacto negativo y comprometen el factor de confianza de cualquier instancia de inversión.

Caso TSJ, AN y empresas mixtas de PDVSA: Durante el mes de marzo de 2017, el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) emitió un dictamen, donde de manera emergente, excepcional y coyuntural, la Sala Constitucional de dicha corte asumía funciones que habitualmente realizaría el parlamento venezolano, que se encontraba en situación de desacato desde 2016 por desconocimiento del TSJ y sus decisiones.

En ese momento, el TSJ abre la puerta para aprobar, de manera extraordinaria, asociaciones de PDVSA con otras empresas interesadas en nuevos desarrollos petrolíferos en la Faja Petrolífera del Orinoco. Este acto fue proyectado por el parlamento en desacato como una disolución de la Asamblea Nacional, haciéndolo ver como si de un golpe de Estado se tratara. La reacción desproporcionada del parlamento tuvo al unísono la de otra instancia del poder público: el Ministerio Público. La Fiscal General de la República se pronunció contra el dictamen del TSJ, que fue el inicio de un ciclo de turbulencia institucional, que precedió las acciones callejeras y actos articulados de violencia que sacudieron a la sociedad venezolana durante más de 4 meses, de abril a julio de 2017.

El detonante del conflicto quería parecer jurídico, pero en esencia se trataba de la consagración de una agenda acelerada de desestabilización y golpe de Estado previamente planificado, enmarcada en el desarrollo de nuevas variantes de la Guerra No Convencional que tiene más de cuatro años aplicándose tras las sombras en Venezuela. La reacción del antichavismo en el Parlamento - y en todos los ámbitos-, al atacar los demás poderes públicos, no parte de la posición (simple o reducida) de atentar sólo contra el poder político, sino más bien, un acto para perpetuar el golpe económico que se ha institucionalizado en el parlamento contra el chavismo y la sociedad venezolana en su conjunto.

3. VIOLENCIA IRREGULAR COMO CONTINUACIÓN DE LA GUERRA ECONÓMICA

El intento insurreccional violento de 2017 se inicia con consistencia en abril, mediante sucesivas convocatorias que realizara la MUD a fin de crear una conmoción política que, según ellos, tendría el consecuente desplazamiento del chavismo por vía de golpe de Estado y presión externa.

Las situaciones articuladas de violencia paramilitarizada que se fraguaron, venían precedidas de acciones desde el frente externo, cuando la Organización de Estados Americanos y su Secretario General, Luis Almagro, hicieron gestiones para la aplicación de la Carta Democrática sin consagrar ese objetivo. Una vez que se consolida un frente externo saturado de propaganda antichavista, la violencia es emprendida con una contundencia brutal, dejando, desde abril y hasta finales de julio de 2017, un saldo de 125 muertos por la acción de violentos en barricadas, trancas y enfrentamientos sostenidos contra la fuerza pública. El ejercicio de la violencia camuflada en protestas, evolucionó a los crímenes de odio dirigidos contra chavistas, con 29 casos de personas asesinadas o gravemente heridas, algunos de ellos asesinados frente a las cámaras y con su presentación distorsionada en medios.

La presentación de la violencia también se ensalzó con hechos de conmoción y terrorismo, donde se destacó el ataque a edificios públicos del funcionario Oscar Pérez sobre un helicóptero del CICPC, el ataque paramilitar al Fuerte Paramacay en el estado Carabobo, este último caso de factores armados intentando sustraer pertrechos militares para potenciar el poder de fuego de los violentos, en la denominada "Operación David" que en esencia, se trata de la evolución de la violencia a estadíos bélicos. Estos intentos de empujar a la sociedad venezolana a una confrontación civil generalizada,



Un camión que transportaba hortalizas y verduras arde luego de que grupos violentos opositores lo incendiaran en Caracas el 28 de mayo de 2017. (Foto: REUTERS/Carlos García Rawlins).

también tuvieron como centro de ataques las redes de suministro de productos esenciales en establecimientos públicos y privados. Desde las primeras semanas de empezada la violencia callejera (abril), los saqueos programados (siempre posteriores a actividades convocadas por la oposición) tomaron un protagonismo cada vez más relevante.

Resaltan los casos de algunos municipios y ciudades periféricas de los estados Lara, Barinas, Carabobo, Miranda, Lara, Táchira, Mérida y Bolívar, así como en la parroquia El Valle de la capital venezolana, donde medianos y grandes comercios, así como depósitos de medicinas y centros de salud (Hospital Materno Infantil de El Valle y CDI en Lara) y alimen-

tos, fueron salvajemente atacados. Según datos presentados por el presidente Nicolás Maduro, tan sólo como consecuencia de los primeros días de violencia en abril, más de 500 comercios en esos estados sufieron daños irreparables, dejando pérdidas superiores a los 50 mil millones de bolívares.

Sin embargo, otro dato refleja la intención política detrás de estos saqueos. El presidente de la red Mercal, Tito Gómez, afirmó durante el mes de mayo que varios depósitos de esa institución utilizados por los CLAP fueron atacados en distintos estados del país. Se sustrajeron más de 15 toneladas de alimentos, generando pérdidas por el orden de los 600 millones de bolívares. También fueron incendiados varios camiones de la flota de Mercal en el estado Lara. En cada una de estas operaciones de saqueo existe un punto en común: el uso de bandas armadas en complicidad con actores de la MUD como combatientes de primera línea.

En este sentido, los centros de abastecimiento para los planes que lleva a cabo el Gobierno de atención a la población más vulnerable del país representan un objetivo militar: impedir y paralizar por vía de estas operaciones vandálicas la recuperación económica del país. En los meses de abril, mayo, junio y parte de julio solamente en los Altos Mirandinos así como en el estado Táchira, más de 300 comercios fueron saqueados, aumentado el saldo ya elevado de pérdidas materiales y financieras. La principal cámara de comercio privada de Venezuela, Consecomercio, ofreció un balance general de las pérdidas materiales generada por la violencia opositora, ubicándola en más de 50 millones de dólares.

En una escala inferior de confrontación, los plantones, cortes de vías, barricadas y guarimbas focalizadas, después y durante las convocatorias de la MUD, también contribuyen al cuadro de desestabilización económica, afectando, principalmente, las rutas de abastecimiento de alimentos y

de combustible, retrasando sus despachos y en oportunidades atacando directamente a camiones de carga.

El uso de estos mecanismos para intentar paralizar las arterias comerciales vitales para el país coincide, a su vez, con la declaración de paro realizado por carteles del latifundio venezolano como Fedenaga en el estado Táchira y la Asociación de Ganaderos de El Vigía, estado Mérida, en el mes de mayo. Una maniobra útil tanto para medir reacciones como para ir acumulando factores y actores en función de la variante económica de la agenda de golpe. Los focos que representan mayores niveles de violencia armada contra comercios y rutas de distribución, enarbolan una cartografía desplegada en los cordones productivos y poblaciones del occidente del país. Esta región concentra más del 50% de la producción y distribución de rubros alimentarios no industriales de consumo masivo esenciales para la población (carnes, vegetales, legumbres y materias primas para la agroindustria), como también las principales arterias comerciales de salida para las distintas ciudades del eje norte y oriental del país de mayor densidad poblacional.

El ministro de Defensa Vladimir Padrino López dijo el 17 de mayo de 2017 que estas acciones se enfilan como «una estrategia para caotizar al país en cuanto al abastecimiento de los alimentos, medicinas, combustible, el gas y todos los insumos para el abastecimiento nacional». Esto, en el marco de la activación de la fase 2 del Plan Zamora (envío de 2 mil efectivos de la GNB y 600 tropas especiales) para contener la violencia armada en el estado Táchira. Específicamente ahí estas acciones resaltan por su alto nivel de coordinación y de complicidad política con actores económicos y políticos locales y regionales, como los antes mencionados.

El paramilitarismo (buena parte importado desde Colombia) y el traslado de su portafolio de acciones bélicas

hacia la infraestructura económica del país no es más que su expresión nítida como ejército privado del neoliberalismo (corporaciones estadounidenses más empresarios locales) en un contexto de guerra irregular. Modelo que al no poder imponerse por la vía política, utiliza la fuerza cruda. Su objetivo es el Estado y sus expresiones concretas: los CLAP, centros de salud, hospitales públicos y rutas de abastecimiento alimentario y de combustible. Las líneas de defensa que lo protegen a usted del canibalismo que propone la guerra.

LOS LLAMADOS A "PARO CÍVICO"

En el marco de las guarimbas y actos violentos de desestabilización, también el llamado "Paro cívico" irrumpió como una variable de afrenta económica. Consistió en el llamado a paro en dos oportunidades, por 24 y luego por 48 horas, durante el mes de julio. La MUD pretendió imponer por la vía de presión a factores empresariales y comerciales la paralización del país, algo que la antipolítica de la oposición no pudo lograr.

En esencia, las paralizaciones de actividades económicas convocadas por la MUD pretendieron el suicidio de los agentes del entramado económico interno, la médula del sector privado venezolano, caracterizado por ser predominantemente compuesto por el sector bienes y servicios y que desemboca con especial énfasis en la actividad comercial. La caotización del espectro económico interno no es nueva en la agenda de la MUD, y desde el 2013 viene apuntando a la desarticulación de los sistemas de abastecimiento y precios, imponiéndose la vorágine empresarial-bachaquera, la manipulación cambiaria y los desmanes contra la población. Sin embargo, ahora los llamados al "paro cívico" se caracterizaron por ser actos abiertos, no delegados a agendas ocultas de los actores económicos. Los llamamientos a paro fueron declaradamente políticos y absolutamente

indiferentes a la situación económica marco, donde predomina la idea de que lo necesario en el país es el trabajo y la productividad y no la paralización.

La ejecución de los llamados “paros” se impuso por medio de intimidación y violencia descarnada en reductos muy específicos de varias ciudades del país. Las trancas, proliferación de focos violentos e intimidación al cierre de la actividad comercial bajo acciones de terror, amenazas de saqueo e incendio, acciones por cierto focalizadas en territorios de guarimbas, donde prolifera el pillaje. Por fortuna, las acciones de violencia prosperaron consistentemente en menos del 7% del país. La MUD encamina a sus seguidores y al entramado del sector privado nacional al caos económico autopropinado. En paralelo a este panorama de caos en las calles de algunas de las principales ciudades del país, tres mecanismos de alteración y desestabilización económica, encabezados por grandes sectores del capital global y local, se aplicaron para forzar el debilitamiento del tejido social, económico y político de la nación:

1. La perturbación del mercado cambiario dirigido a producir una espiral inflacionaria para imponer costos cada vez más altos a la capacidad de compra.
2. Sabotajes financieros y maniobras de bloqueo para impedir, en un contexto de caída de los precios del petróleo, que el Gobierno nacional obtenga los recursos líquidos necesarios para recomponer el cuerpo económico del país.
3. Fabricar una situación de impago de deuda (default) desde Estados Unidos con el propósito de embargar importantes activos petroleros de PDVSA, a fin de obstaculizar la importación de alimentos y medicinas vitales para la población.

En lo coyuntural, el objetivo es político en tanto el cuadro de asedio económico impone condiciones de agotamiento social que buscan ser capitalizadas políticamente por la oposición. Además de crear las condiciones internacionales para forzar la implementación de un “canal humanitario” como formato de “intervención preventiva”.
Más allá de lo estructural, el objetivo perseguido es mucho más peligroso: la ruina económica del país y el colapso del Estado-nación como condición previa para facilitar la entrega del país a las corporaciones, quienes en un contexto de agotamiento de recursos naturales y feroz competencia necesitan de un Estado con poblaciones vulnerables para imponer condiciones ventajosas para el saqueo.

4. ATAQUES FINANCIEROS, EFECTO ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE

El primero de mayo de 2017 el Presidente Nicolás Maduro hizo el primer llamado a la conformación de una Asamblea Nacional Constituyente (ANC), como mecanismo político para someter a medición a las fuerzas políticas del país. La decisión de Maduro al convocar la ANC fue una respuesta política coherente a la acción determinadamente antipolítica de la MUD. La oposición decidió no participar en estos comicios, con el propósito de deslegitimarlos. La violencia antichavista alcanzó su cenit a mediados de julio, en un contexto de grave conmoción, donde las cifras de muertes aumentaban a medida que se acercaba el proceso electoral constituyente.

La ANC sería electa el 30 de julio entre un sinnúmero de amenazas y acciones violentas antichavistas inéditas, intentando paralizar el proceso electoral. El cierre de vías, la violencia, la intimidación, el ataque a centros electorales, signaron esta fecha. Sin la participación de la MUD la con-

vocatoria electoral alcanzó el 41% del padrón electoral, una cifra estadísticamente alta, pero más significativa en lo político. Develó la reanimación y remoralización del chavismo como fuerza electoral y fuerza política cohesionadora, no desgastada como se creía, por el severo ciclo económico en curso. Pero por otro lado, la elección virtualmente contuvo la violencia. Esto ocurrió debido al efecto de paralización y perplejidad que tuvo sobre la oposición la consumación del acto electoral contra todos los pronósticos y contra todas las amenazas, pues vale decirlo, el mismo Donald Trump amenazó con sanciones si el Presidente Maduro consolidaba la elección constituyente, amenaza que se haría realidad apenas un día después del proceso electoral.

El cese progresivo de la violencia también ocurrió por negociaciones cerradas entre el chavismo y la MUD a fin de que estos últimos participaran en el proceso de elecciones regionales. Una vez viendose desarmada la agenda violenta, la oposición dialoga y se somete a los designios de la política, al anunciar, los primeros días de agosto de 2017, que el camino es electoral. Una vez ocurren estos hechos, en la sombra, pero a la vista pública, el dólar paralelo y sus manejadores actuaron en componenda y el indicador sufrió un alza súbita y desproporcionada. Las reacciones al comportamiento del dólar paralelo, el cual evolucionó desde días previos y luego a días posteriores del proceso electoral constituyente, desde los 8 mil Bs por dólar a niveles inimaginables. El aumento dramático del dólar paralelo en esencia reviste en una afectación al entramado económico todo. Una vez logra posicionarse como marcador de precios, incidiendo no sólo en los productos finales sean nacionales o importados, también infiere en costes de materia prima e insumos para la producción, perturbando la cadena económica desde consumidores a productores.



545 venezolanos de diversos sectores de la sociedad conforman en pleno la Asamblea Nacional Constituyente, elegidos el 31 de julio de 2017 mediante el voto directo, universal y secreto (Foto: Juan Carlos La Cruz/AVN).

LAS “RAZONES” DE DOLAR TODAY

El aumento “postconstituyente” del Dólar paralelo fue defendido por las vocerías económicas de la derecha venezolana. Señalaron varios argumentos, a saber:

La liquidez. El señalamiento del aumento de la liquidez o circulante monetario en bolívares en la economía venezolana suele ser uno de los más utilizados para inferir el comportamiento de una tasa, fijada por cambistas en Cúcuta y también por un coronel golpista de 2002, prófugo de la justicia, quien vive en EEUU y que administra la tristemente célebre página “dólar today”. Pongámoslo así: su comportamiento no tiene nada que ver con una dinámica de indicadores reales y/o sujetos a parámetros confiables de determinación de precio. Cosas típicas de un mercado paralelo.

Los comportamientos en la economía venezolana, sí, con fuerte tendencia histórica a la emisión de moneda nacional, en esencia no son del todo asociados exclusivamente a la variable monetaria como factor totalmente determinante de los precios al consumidor o el precio del dólar paralelo, ya que, en períodos de la economía hay indicadores que dan cuenta precisamente de aumentos significativos, enormes, en el circulante monetario, sin que el impacto de estas variaciones haya sido directamente proporcional sobre la inflación, como vimos en el año 2012, por ejemplo, cuando la liquidez fue de 707 mil 700 millones de bolívares y la inflación anual fue de 20%. Vale decir que el valor de la liquidez de 2012 fue 10 veces mayor que la de 2005, de 70 mil 796 millones de bolívares con una inflación de 14%.

Las variables monetarias de finales de julio e inicios de agosto de 2017 no explican el aumento del indicador Dólar Today. En cuanto a las unidades monetarias, ese año pasaron de circular 16 mil 872 millones de bolívares, a principios, a 17 mil 185 en mayo, conformadas por 22 piezas monetarias que integran el viejo y nuevo cono monetario. Para hacerle frente a la alta liquidez, de enero a julio de 2017 el Banco Central de Venezuela (BCV) había drenado 383 millardos de bolívares mediante Operaciones de Absorción Extraordinarias y los instrumentos financieros "Directo BCV". Estos son mecanismos que le permiten a la institución esterilizar el excedente de la economía y controlar la inflación.

En esencia, al aumento desproporcionado basado en el argumento sólo del aumento de la liquidez, es poco consistente. Pues si bien la liquidez ha aumentado en términos nominales, 83% de enero a julio de 2017, este no se equipara con el aumento de 420% en la tasa Dólar Today en el mismo período. El factor estampida. En agosto de 2017 un titular de la agencia de noticias AFP replicado por El Nacional resul-

tó esclarecedor para adjudicarle un "efecto constituyente" al comportamiento del dólar paralelo: "Dólar negro desatado en una Venezuela nerviosa por la Constituyente", decía el titular. "La gente está protegiendo lo poco que tiene", apuntó a AFP Asdrúbal Oliveros, director de la consultora Ecoanalítica. Oliveros se refiere al nerviosismo de empresas y personas naturales que se resguardan en el dólar, presionando el alza, ante posibles cambios constitucionales que según la oposición instaurarían una "dictadura comunista".

Lo flojo de este señalamiento se aprecia en el "método" de marcación de precios que emplea Dólar Today, el Dólar Instagram, o lo que es, el comportamiento de vendedores y compradores en esa red social que es un factor determinante, dicen, en la fijación. Llegando a 19 mil bolívares por dólar el viernes 4 de agosto, habiendo evolucionado en tres semanas desde los 8 mil, el paralelo se desboca. Pero se supo por los mismos usuarios de Instagram, que desde que el paralelo cruzó el umbral de los 12 mil bolívares por dólar justo antes de la elección de la ANC, los compradores se abstuvieron, aún con el "efecto constituyente" a cuestas.

Dicho de otra manera, no hubo estampida de compradores que levantaron el precio. Sólo hubo vendedores que querían aprovechar la alta tasa para lucrarse. La incertidumbre campeó y el rechazo a la alta tasa fue tal, que la cuenta de Instagram de Dólar Today fue bloqueada por la red social por la acción masiva de los usuarios, quienes sucesivamente denunciaron a Dólar Today como "especuladores".

EL GOLPE TAMBIÉN ES ECONÓMICO

Sin lugar a dudas, la fijación arbitraria y sin parámetros regulares en el mercado paralelo de divisas, es resultado de una retaliación política al evento electoral constituyente. Es un contragolpe al chavismo, a la economía toda, por vía económica.

Un acelerante del malestar económico que es propinado, viéndose además fracasado otro conjunto de expectativas del antichavismo en otros frentes, como el del abierto golpe e intentos de desplazamiento político del Gobierno por vía violenta.

El factor Miami tiene mucho que ver acá. En 2017 agentes de la política norteamericana claramente comprometidos con el golpe al chavismo, desde Marco Rubio hasta Rex Tillerson, han acompasado acciones de injerencia y asfixia económica contra Venezuela, evolucionando esas acciones a las amenazas de Donald Trump de embargar exportaciones petroleras de Venezuela, para ese momento, antes de emitir sus sanciones del 25 de agosto de 2017. No hay que perder de vista estos factores. No es descabellado inferir que la acción de Dólar Today podría estar enmarcada en medidas de profundización del cerco y asfixia contra la economía venezolana, como un ingrediente clave para generar escenarios de desestabilización interna como los que siguen en marcha y que han sido emprendidos por el antichavismo local, el cual actuó aupando el advenimiento de una confrontación civil, por el uso dosificado de la fuerza paramilitarizada camuflada en protestas.

El dólar paralelo es un arma claramente determinada para desajustar el entramado económico en su conjunto. No es falaz el señalamiento del chavismo a esa tasa como "dólar guarimbero" pues las mismas vocerías económicas de la oposición venezolana ya están haciendo la asociación del contexto violento creado por el antichavismo como otra variable que justifica el alza del paralelo. "El conflicto político puede estar arrastrando el mercado paralelo", declaró en agosto 2017 a AFP Henkel García, director de la consultora Econométrica, quien sostuvo que el alza la generan actores que acuden al billete verde para "resguardar su patrimonio".

Ecoanalítica estima que "no hay barrera para el dólar negro". Pero por otro lado y como si no resultara paradójico,

García opina que el actual tipo de cambio “no tiene lógica”. Dicho de otra manera: se trata de la instauración de la dictadura de la incongruencia económica como complemento al caos político. En un contexto de desestabilización y agresión de espectro completo contra Venezuela, el golpe también es económico, y, como la violencia callejera, también es sufrido por los mismos seguidores de la oposición venezolana.

EL ATAQUE A LA MONEDA FÍSICA: LA “DESAPARICIÓN” DEL EFECTIVO, LUEGO DE LA CONSTITUYENTE

Con la elección de la Asamblea Nacional Constituyente como pretexto, la oposición retomó con más intensidad la agenda de guerra económica. Además del aumento desorbitado del dólar paralelo (para una devaluación fraudulenta y artificial del bolívar), comienza a apreciarse en simultáneo una mengua en la disponibilidad de billetes en cajeros automáticos y también en retiros en taquilla de agencias bancarias públicas y privadas. Esto iba al unísono con la proliferación de avances en efectivo por medio de locales comerciales, que nos vendían nuestro propio dinero, con 10%, 15%, 20% y hasta en algunos casos 30% de interés sobre los montos.

En esencia, se produce una estampida y “desaparición” del papel moneda en condiciones regulares, encontrándose solo en los puntos de avance de efectivo, de manera mercantilizada y a expensas de la usura. Durante esos días, al verse menguada la actividad en cajeros automáticos y al establecerse discrecionalmente límites en los bancos para retiro de efectivo en taquillas, se reproduce un ciclo de escasez del papel moneda, cuestión que sirvió de base para el aumento de su precio en los establecimientos de avances.

Al conjugar la desproporcionada manipulación del dólar paralelo, al unísono con la “desaparición” casi súbita del dinero en efectivo, ambas cuestiones justo luego del pro-

ceso electoral constituyente, necesario es obviar los factores de casualidad y centrarnos en los factores de causalidad. Dicho de otra manera, se trataba de un contexto donde las tácticas de asedio político que precedieron las elecciones se trasladaron de manera cohesionada y posterior a la Constituyente, al sector financiero, en dos áreas sensibles para las rutinas económicas de la población: el valor de la moneda y la consecuente afectación de los sistemas de precios y, por otro lado, la disponibilidad de la misma moneda en su representación física. Las denuncias efectuadas desde diversas vías apuntan a relaciones de complicidad entre gerentes de entidades financieras públicas y privadas y "expendedores" de papel moneda por medio de los avances de efectivo. La acción consiste en la asignación por vía preferencial (con comisión incluida a los gerentes) de billetes del nuevo y viejo cono monetario, por montos enormes, a intermediarios y/o comerciantes, quienes luego desde sus negocios y mediante el uso de puntos de venta, ofrecen los billetes a la población que necesita efectivo y no lo consigue ni en cajeros automáticos o en taquillas.

BOICOT MONETARIO BANCARIO

Es necesario detallar los comportamientos y ciclos de rutina económica en Venezuela. Es decir, la "desaparición" articulada del dinero en efectivo podría tener explicaciones que apuntan a la acción de factores económicos internos. No obstante, entendiendo que la economía venezolana es una economía bajo asedio, hay que ver más allá. No se justifica la falta de dinero en efectivo, en una economía que recientemente ha reanimado su cono monetario, con la incorporación de decenas de millones de unidades de billetes de altas denominaciones. Hay eslabones que podrían faltar en la ecuación.

El representante de la Sudeban, Antonio Morales, enfatizó en agosto de 2017 que "hay suficiente dinero en el país, masa monetaria, para cubrir la demanda que tiene la población". Afirmó que el Banco Central de Venezuela distribuye una remesa mensual de 208 mil millones de bolívares y en julio fueron 472 mil millones de bolívares, sin embargo sólo el 25% está retornando a los bancos.

Pero por otro lado, Morales agregó que "hay mafias relacionadas con la extracción del billete y el cobro de comisiones, lo que está afecta la estabilidad monetaria". Morales además repudió "la campaña en contra de la economía nacional al crear la sensación de que en Venezuela hay un corralito financiero". Según el periódico El Universal, se conoció que entre las investigaciones que estaría llevando a cabo la Sudeban junto con otros organismos públicos, se encuentran el establecimiento del Plan Antibachaqueo, que harán seguimiento "a las mafias presuntamente establecidas en las entidades bancarias operadas por algunos empleados y personas jurídicas, así como la revisión de empresas que ya no usan los puntos de venta pero los alquilan a otros comercios cobrando comisiones que están entre el 10% y el 35%", con los fines de regularizar la actividad económica y el ciclo de flujo de dinero en efectivo, inhibiendo no solo la marcantilización interna del papel moneda, sino también conteniendo su extracción.

CLAVES DEL ASEDIO CONTRA EL CORAZÓN ECONÓMICO DE VENEZUELA: PDVSA

Siendo Venezuela un país exportador de petróleo, con las mayores reservas del mundo, el mayor activo para el ingreso de divisas (un 95% aproximadamente) es la empresa estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA), considerada el corazón económico de Venezuela. El objetivo es volver imposible un endeudamiento de la petrolera estatal, el ingreso de inversiones a su caudal productivo, bloquearla de facto en los mercados financieros y, como consecuencia, debilitarla para dar el salto final sobre ella y de retruque sobre Venezuela.

¿CUÁNTO HA PAGADO EL ESTADO VENEZOLANO EN DEUDA DURANTE LOS ÚLTIMOS AÑOS?

En Venezuela existe una política de compromiso con los pagos a la deuda externa acumulada, con miras al saneamiento financiero del país y la recuperación económica planificada por el chavismo. En noviembre de 2016 el presidente Nicolás Maduro informó que el Estado venezolano había cancelado más de 60 mil 375 millones de dólares desde 2014: $23 mil 084 millones en 2014; $20 mil 557 en 2015; y $ 16 mil 734

en 2016. Más 183 millones de dólares en el último año por concepto del pago de intereses en deuda de los compromisos internacionales.

"Somos el único país del mundo que paga 60 mil millones de dólares, que es un porcentaje altísimo, que tiene solvencia absoluta financiera, política, institucional, moral, y las calificadoras de riesgo criminales le aumentan el riesgo país" a Venezuela, dijo el Presidente en aquel momento. A esto hay que agregarle los 2 mil 557 millones de dólares pagados en abril de 2017, la primera tanda con la que se complementó el servicio de deuda correspondiente a la República y a PDVSA. Esta clara muestra de solvencia, responsabilidad, compromiso y de sólida estabilidad financiera no importa a los ojos de los que orquestan las agresiones económicas contra Venezuela.

En el manipulado mercado financiero, es más valioso el capital "informativo" que el capital económico. Lo que importa es lo que se diga financieramente sobre Venezuela, no realmente lo que ostenta. Es por ello que las calificadoras de riesgo, meros instrumentos de la oligarquía financiera global, aumentan el riesgo país de Venezuela (el más alto del mundo) y califican negativamente la solvencia económica de la República. El banco que establece el riesgo país de Venezuela es JP Morgan, institución financiera que se aprovechó de un bloqueo de pagos de Citibank para lanzar una alarma de default en 2016 en el mercado de bonos, la cual afectó sensiblemente la credibilidad financiera de la estatal PDVSA.

GUERRA DE PETROLERAS POR MERCADOS Y RECURSOS

Dada la existencia de un plan global para destruir empresas que son emblemas y sostenes económicos de ciertos países (los casos brasileños de Petrobras y Odebrecht son paradig-



La estatal petrolera PDVSA ha logrado importantes fallos a favor en distintos tribunales internacionales a lo largo de todo el año 2017, a pesar de deliberadas acciones y bloqueos declarados. (Foto: PDVSA).

máticos), para luego privatizarlas bajo el mandato corporativo estadounidense, Venezuela fortalece los hilos financieros que sostienen la capacidad comercial y económica de PDVSA con el cumplimiento de los pagos de la deuda externa y otras acciones pertinentes en el área.

Antecedentes recientes y visibles de este plan son la megaoperación de inteligencia aplicada a la petrolera Petrobras, las sanciones a Gazprom y Rosneft bajo la excusa de la guerra en Ucrania y la intervención rusa en Siria, que en el Congreso "casualmente" fueron financiadas por Exxon Mobil y Chevron (dos petroleras con el ojo puesto, también, en Venezuela), entre otros ejemplos análogos a lo que sucede contra PDVSA, sobre todo porque Exxon Mobil busca apropiarse del petróleo del Esequibo utilizando a Guyana como cabeza de playa. La guerra contra PDVSA es global y

las maniobras financieras en su contra constituyen un recurso de presión central para extremar las condiciones del golpe de Estado continuado contra Venezuela, basado en el asedio económico sobre la población y las empresas sostén del Estado venezolano, al igual que sucedió en Brasil (base económica del golpe parlamentario) y como es proyectado en Rusia bajo el desarrollo de las sanciones. Las corporaciones petroleras y la élite financiera hacen política intentando recuperar su preciado botín.

GUERRA CONTRA PDVSA: BATALLAS LEGALES DE 2017

En el marco del mapa de asedio contra Venezuela y su Gobierno se ha orquestado un conjunto de acciones financieras y legales que han apuntado al corazón de la economía venezolana, concretamente contra Petróleos de Venezuela.

Se ha destacado durante 2017 un conjunto de victorias legales de PDVSA en distintos tribunales, pero que revisten en sí mismos la expresión de un asedio articulado que apunta a menoscabar la estabilidad y los activos de dicha empresa. Como ha sucedido en otros ámbitos del asedio financiero, como en el de mercado de bonos y el manejo de deuda, las declaraciones alrededor de PDVSA la señalan como “endeudada”, “insolvente” y con “deudas impagables”, pese a que la estatal ha cumplido cabalmente todos sus compromisos financieros.

A esto se le suman los ataques legales, que van por los activos (bienes de capital y financieros) de esta industria, para con ello declarar a PDVSA como una empresa “de riesgo” en la cual es cuesta arriba invertir, completando de esa manera un cuadro de acciones que no revisten en sí mismos ataques a la estabilidad financiera de PDVSA, sino que además apuntan al pillaje y despojo de activos venezolanos en

una etapa económica de adversidad signada por la caída del precio internacional del petróleo.

TRES CASOS DE BATALLAS LEGALES A FAVOR DE VENEZUELA EN 2017

PDVSA VS. CRYSTALLEX: El 1º de mayo de 2017 la Corte Federal del estado de Delaware, en Estados Unidos, falló a favor de la estatal venezolana PDVSA en un caso interpuesto por la transnacional canadiense Crystallex International Corp, que solicitaba el pago de dividendos provenientes de Citgo Petroleum Corporation, filial venezolana que opera en ese país norteamericano. Crystallex impugnó el pago de dividendos por el monto de 2 mil 800 millones de dólares sobre la base de que la transacción impedía la ejecución por parte de esa empresa de un laudo arbitral en contra de Venezuela. Pese a la demanda interpuesta por Crystallex, la Corte Federal de Delaware determinó que PDVSA goza de inmunidad de jurisdicción bajo la Ley de Inmunidad Soberana de EEUU.

La importancia de este escollo legal, aunque resultó favorable para PDVSA, es que es un nuevo e importante precedente de acciones legales contra la filial venezolana en EEUU, Citgo, por lo tanto se espera una apelación de Crystallex y la continuidad de un nuevo proceso legal que, en este como en otros casos, consiste en demandas milmillonarias evidentemente infladas, que pretenden someter a la corporación venezolana y sus filiales a pagos exorbitantes.

PDVSA VS. HELMERICH & PAYNE: La Corte Suprema de Estados Unidos falló en 2017 a favor de PDVSA en el caso de Helmerich & Payne, que abarcaba lo relacionado con la nacionalización de taladros en Venezuela en el año 2010. En 2010, el Gobierno venezolano nacionalizó 11 plataformas de crudo de la firma norteamericana, que habían permanecido

ociosas durante meses. Para ese entonces, los dueños de los taladros se habían negado a discutir las tarifas de servicios con PDVSA y prefirieron tener guardados los equipos en Anaco, lo que afectó la producción petrolera. De allí la decisión de la estatal.

Este caso, que luego de transitar en varios espacios de la justicia norteamericana, llega hasta la instancia inapelable de ese país donde el máximo juzgado decidió a favor de la petrolera frente a la compañía de servicios Helmerich & Payne, empresa que denunció -ante la justicia estadounidense- una expropiación de sus taladros que operaban en suelo venezolano. El tribunal dejó así sin efecto el fallo que había dictado la Corte de Apelaciones del Distrito de Columbia, según el cual en un anterior fallo los reclamos podían proceder, lo que dejaba a un lado los alegatos de inmunidad soberana interpuestos por PDVSA.

Helmerich & Payne solicitó la revisión del caso por la Corte Suprema, que finalmente acogió la posición legal de PDVSA. Este caso es significativo porque se trata de un intento de vulnerar la soberanía nacional, en los aspectos previstos en la Constitución y las leyes nacionales, sobre la expropiación o confiscación de activos extranjeros en el país, en caso de que estos sean declarados de importancia estratégica o que, en otros casos, comprometan la seguridad nacional o la estabilidad económica. En este caso, esta transnacional de servicios petroleros intentó desconocer o eludir los tratados suscritos con la nación vía PDVSA, en los que queda explícitamente señalado que los diferendos mediante operaciones en suelo venezolano quedarán en arbitraje en instancias venezolanas.

PDVSA VS. EXXON: Este es en esencia el caso más emblemático en el marco de batallas legales que PDVSA ha peleado

recientemente, y su significado se mide por el rival que enfrenta: la empresa petrolera más grande del mundo.

El Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (Ciadi) emitió el 9 de marzo una decisión reconociendo el apego legal de las autoridades venezolanas en la participación de Exxon en el proyecto Cerro Negro, en el estado Monagas.

Como se recordará, el 1º de mayo de 2007 el presidente Hugo Chávez emitió un decreto para la nacionalización de la Faja Petrolífera del Orinoco y de la industria petrolera instalada en esa localidad, y se ofreció una cantidad de recursos para indemnizar a las empresas participantes, entre ellas ExxonMobil, Chevron, BP, Total y Statoil.

La mayoría aceptó la propuesta. ExxonMobil la rechazó, y procedió a demandar en tribunales internacionales lo que consideraba una ruptura del acuerdo. El 9 de octubre de 2014, el Ciadi dictaminó que Venezuela debía pagar un total de 1 mil 600 millones de dólares a Exxon por la nacionalización de Cerro Negro. Aunque Exxon lo consideró un éxito, la transnacional originalmente solicitaba la cancelación de 20 mil millones de dólares por compensación, monto que luego fue reducido a 12 mil millones, y luego a 6 mil 800 millones. A pesar de eso, el Gobierno venezolano decidió apelar la decisión. El 2 de febrero de 2015, Venezuela presentó ante el Ciadi una solicitud de anulación de varios puntos del laudo dictado el 9 de octubre de 2014, ante lo cual el Comité del Ciadi dictaminó este 9 de marzo que "el Tribunal se extralimitó manifiestamente en sus facultades al sostener que el derecho general internacional y, concretamente, el derecho consuetudinario internacional, regulaban la determinación y el cálculo de la compensación adeudada a las Partes Mobil por la expropiación de su inversión en el Proyecto Cerro Negro".

También señaló el comité del Ciadi que “las disposiciones sobre compensación que integran la inversión de las Partes Mobil en el Proyecto Cerro Negro no cuentan con el respaldo de un análisis y se basan en razonamientos contradictorios, por lo cual no expresan los motivos en que se fundan”. Por ello, se anulan varias porciones del laudo de octubre de 2014 que “versan directamente sobre la valuación de la compensación y las razones subyacentes”.

Este caso es importante porque el reconocimiento que hace el propio Ciadi de inconsistencias y contradicciones en un demanda por una indemnización exorbitante contra PDVSA.

EEUU EJECUTA EMBARGO NO DECLARADO AL PETRÓLEO VENEZOLANO

Las acciones de bloqueo hasta ese momento selectivas y no abiertamente declaradas al petróleo venezolano, son desde el 25 de agosto de 2017, un hecho. Trascendieron entre los analistas de mercado petrolero justo antes de las sanciones de Donald Trump contra Venezuela, algunas hipótesis sobre el impacto que estas tendrían sobre la actividad petrolera. Entre ellas, se confirmaba la posibilidad de un boicot a la compra de crudo venezolano, desde las instancias bancarias, y dirigido a las compañías refinadoras en EEUU.

Emily Glazer, para The Wall Street Journal (disponible en el portal Mornigstar), analiza que EEUU ha apuntado acciones de bloqueo financiero y de tanqueros con crudo venezolano en EEUU. “Algunas refinerías estadounidenses han luchado para comprar crudo venezolano, ya que los bancos estadounidenses se negaron a extender cartas de crédito que los compradores necesitan para completar las importaciones de Venezuela”, señaló.

En agosto de 2017, Eulogio del Pino a cargo de PDVSA, explicó la situación de un tanquero con petróleo venezolano varado en las costas de Luisiana. Fue ese el caso de la empresa refinadora PBF Energy, que ya había adquirido el crudo venezolano. Por ese suministro dicha refinadora debía a PDVSA 100 millones de dólares, que pagarían con notas de crédito que los bancos no les quisieron entregar y que había sido la causa de que el crudo no se drenara en el terminal.

Del Pino aclaró que PDVSA ya tenía a quien venderle ese crudo varado y que serían los involucrados en EEUU quienes debían resolver esa situación. Esta acción terminó afectando a la empresa refinadora PBF, según Del Pino, era expresión de que EEUU "quedó entrampado en su bloqueo contra Venezuela".

En un acto de encubrimiento informativo por la situación real del tanquero varado, Reuters manipuló el hecho afirmando que la acción obedecía a un supuesto "nerviosismo financiero" por la situación de Venezuela. No obstante los indicios apuntan a acciones que podrían traducirse en un bloqueo comercial de hecho a las principales exportaciones venezolanas, en paralelo al bloqueo financiero ordenado por Trump contra Venezuela.

Las eventuales acciones de bloqueo al crudo venezolano darían cuenta de una determinación poco usual del gobierno de EEUU para intentar destronar la economía de un país asediado, a expensas incluso de sus propios intereses y manejando una importante cuota de sacrificio que cae sobre los hombros de los operadores petroleros en EEUU.

Antes del ya vigente paquete de sanciones financieras contra Venezuela se estimaba la posibilidad de efectuar un bloqueo abierto al petróleo venezolano en EEUU. En ese momento los fabricantes estadounidenses de combustible y petroquímica advirtieron a Donald Trump en julio de 2017 que las propuestas sanciones petroleras contra Venezuela



Un tribunal del Banco Mundial revocó en marzo de 2017 la decisión que ordenó a Venezuela pagar 1.400 millones de dólares a la estadounidense Exxon Mobil por la nacionalización de activos. (Foto: Reuters/Brendan McDermid)

podrían perjudicar a empresas y consumidores de EEUU, al tiempo que no ayudarían a resolver los problemas de la nación suramericana, según una carta enviada al mandatario.

Entre otras consideraciones la carta señala que unas 20 refinerías se abastecen del crudo pesado venezolano, para lo cual realizaron ajustes sustanciales para procesarlo. Precisa que prácticamente no existen otras fuentes de suministro de este tipo de crudo, por lo que una suspensión de las compras a Venezuela, desestabilizaría el mercado mundial de hidrocarburos.

Estimaron que la búsqueda de cuotas adicionales de crudo pesado sería sumamente complicada y con seguridad provocaría un incremento de costos que se traduciría en precios más altos para los consumidores. Por otro lado, con respecto a la suspensión de la venta de entre 50 mil y 75 mil barriles diarios de gasolina y gasóleo, señala la carta que las refinerías de EEUU tendrían que ubicar mercados para ese volumen con posibles pérdidas, mientras que Venezuela no vería mayores dificultades en reemplazar ese suministro con compras en la Cuenca Atlántica.

LA GUERRA ECONÓMICA, ES TAMBIÉN PETROLERA

La triangulación de acciones financieras y comerciales para propiciar la asfixia de la economía venezolana lleva sin duda la marca de origen característica del gobierno norteamericano y su política de doble rasero. Han señalado públicamente la necesidad de desplazar al chavismo del gobierno de Venezuela, en nombre de la situación económica venezolana, pero paradójicamente la Casa Blanca emite órdenes ejecutivas que apuntan a inhibir las capacidades de financiamiento de Venezuela. Adicional a eso, ensayan y ejecutan acciones no declaradas de boicotear comercialmente las exportaciones venezolanas que significan liquidez e ingreso de divisas necesarias para el país.

Estos hechos traen consigo la grave implicación de un escalamiento de lo que el Gobierno venezolano ha denunciado frecuentemente como guerra económica, como variante económica de la Guerra No Convencional contra el país, mediante la articulación de agentes internos y externos para boicotear al país desde el valor artificialmente creado sobre la moneda venezolana, hasta el sistema de abastecimiento y precios de productos en el país. A la luz de esos acontecimientos y el rol activo que ha tenido la administración Trump en la guerra económica contra Venezuela, necesario es entender que no hay casualidades. Todo este entramado de situaciones y eventos forma parte de un maniobra política con actores claramente definidos.

LA RUTA DEL GOLPE CONTRA VENEZUELA COMIENZA EN EXXONMOBIL

Para el año 2017 el Secretario de Estado de EEUU durante la gestión de Donald Trump -mandamás de la política exterior- es Rex Tillerson, ex gerente general de ExxonMobil. Tillerson ocupó el máximo puesto directivo de la empresa cuando el

ex presidente Hugo Chávez tomó la decisión de nacionalizar la Faja Petrolífera del Orinoco donde la corporación estadounidense tenía importantes proyectos.

ExxonMobil -así como cualquier otra empresa de estatura global con origen en Estados Unidos- contrata políticos para que ejerzan influencia a lo interno de la estructura de gobierno de EEUU en función de sus intereses. El llamado cabildeo (o lobby) es legal en este país y las empresas que buscan modificar o aprobar leyes para su beneficio (exención de impuestos, eliminación de regulaciones, subvenciones del gobierno federal, etc.) pagan grandes sumas de dinero a políticos (en su gran mayoría republicanos en el caso de ExxonMobil) y firmas de lobby.

Según la página web de investigación Open Secrets, nada más en el ciclo 2016, la petrolera invirtió recursos financieros en más de una veintena de políticos con estos fines. Entre ellos se encuentran Donald Trump, con 25 mil 461 dólares, Marco Rubio con 17 mil 701 dólares y Ed Royce con 7 mil 500 dólares.

Marco Rubio (senador por el estado de Florida) y Ed Royce (representante por California) no sólo han hecho de las sanciones contra Venezuela un punto clave dentro de su agenda legislativa, también se han reunido -en varias oportunidades- con dirigentes de la oposición venezolana (Luis Florido, Lilian Tintori, Freddy Guevara, entre otros) para darles apoyo político y aval diplomático a la agenda de derrocamiento que dirigen en el terreno.

Según el mismo portal Open Secrets, durante 2016 ExxonMobil fue una de las empresas que pagó (la página no especifica el monto) por el cabildeo de la ley S.3117 (Departamento de Estado, Operaciones Extranjeras y Programas Relacionados de la Ley de Asignaciones de 2017), la cual establece los fondos y objetivos políticos de las operaciones del Departamento de Estado en países claves para EEUU. El



Marco Rubio, político repúblicano de origen cubano, también financiado por Exxon Mobil, es el principal promotor, junto a Ileana Ros-Lethinen, del asedio a Venezuela desde el senado norteamericano. (Foto: AP/Paul Sancya).

dinero filtrado a agencias como la NED o la Usaid parte de ese instrumento legal. El 3 de mayo de 2017, bajo el mando del presidente de la Cámara de Representantes Paul Ryan (otro político financiado por ExxonMobil en 2016 con 14 mil 025 dólares), la ley fue sancionada.

El patrocinante de esta ley, encargado de presionar por su ejecución acorde a las directrices de sus financistas, fue el senador republicano por Carolina del Sur, Lindsey Graham, según la página oficial del Congreso de EEUU.

En el informe del Senado sobre la ley, se destaca la importancia de que el Departamento de Estado estadounidense financie grupos opositores venezolanos (bajo la cobertura de ONG de la "sociedad civil") con 5 millones 500 mil dólares y otros fondos adicionales para llevar a cabo reformas políticas y económicas en Venezuela. A su vez plantea la importancia que "las organizaciones regionales desempeñan en el fomento de las reformas en Venezuela, en particular la Organización de los Estados Americanos (OEA)", además de aumentar los apoyos de la Iniciativa de Seguridad

AGENTES DE LA INTERVENCIÓN CONTRA VENEZUELA



MARCO RUBIO
Político financiado por ExxonMobil y con familiares vinculados al narcotráfico internacional



BOB MENÉNDEZ
Según el FBI estuvo implicado en un escándalo sexual con prostitutas menores de edad en República Dominicana



ILEANA ROS
Recibió 23 mil dólares para su última campaña electoral de mano de banqueros prófugos de la justicia ecuatoriana



MARIO DÍAZ-BALART
Implicado en casos de corrupción por recibir dinero de una firma mafiosa de bebidas alcohólicas de nombre Bacardí



ED ROYCE
Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso de EEUU. Desde allí ha promovido sanciones contra Rusia, Irán y Venezuela



BOB CORKER
Ocupa el lugar 23 de los funcionarios públicos más ricos de EEUU. Implicado en casos de corrupción por beneficiar empresas que pagaron su campaña

Energética en el Caribe para incidir negativamente en las alianzas políticas y petroleras de nuestro país con el Caribe.

El secretario de Estado Rex Tillerson, en consonancia con el documento, comentó el 19 de abril de 2017: "Estamos observando de cerca lo que ocurre en ese país y trabajando con otros, especialmente a través de la OEA, para comunicarles nuestras preocupaciones", seguramente refiriéndose a Luis Almagro como enlace y operador clave de la estrategia de presión gringa desde la organización de la que el uruguayo es Secretario General. Particularmente el bloque caribeño ha impedido que los aliados de EEUU desde dicha organización consoliden definitivamente el aislamiento internacional de Venezuela.

Pero el ataque contra Venezuela por el Caribe pone de manifiesto una clave geopolítica: Petrocaribe es una instancia que EEUU necesita derribar con urgencia no sólo para quebrar las alianzas internacionales del país, sino para transformar al Caribe en un poderoso puerto de importación de gas licuado estadounidense (ExxonMobil es una de las principales empresas exportadoras), que conlleve a la dominación energética y geopolítica del continente. El golpe contra Venezuela es una maniobra para asegurar al continente como zona de influencia exclusiva ante la penetración de capitales e inversiones rusas y chinas.

Destaca que Graham, durante la visita oficial de Juan Manuel Santos a la Casa Blanca a mediados de mayo de 2017, ofreció públicamente armamento de guerra a Colombia tanto para disuadir a Venezuela como para preparar al país vecino ante un eventual "emergencia humanitaria" o conflicto armado.

INTERESES EN EL PETRÓLEO VENEZOLANO

Las reservas de petróleo de ExxonMobil han sufrido grandes reducciones producto de las sanciones contra Rusia y

el envejecimiento de pozos estratégicos en Medio Oriente, realidad que afecta su capitalización bursátil y su dominio sobre el mercado petrolero. Esta urgencia lleva a ExxonMobil a buscar bajo mecanismos extralegales conquistar las ingentes reservas de petróleo y gas ubicadas en el Esequibo utilizando al gobierno guyanés, zona reclamada por Venezuela como parte de su soberanía territorial ante la ONU.

Pero sin lugar a dudas la incesante búsqueda por explotar petróleo y gas en ese territorio expresa el objetivo superior de recolonizar la Faja Petrolífera del Orinoco, bajo el formato de "apertura petrolera" que dominó en Venezuela durante la última etapa del siglo XX. Conquistar y asegurar como fuente de abastecimiento pleno las más grandes reservas de petróleo del mundo, en un contexto de agresiva competencia entre empresas petroleras y sus intereses geopolíticos, se vuelve una necesidad cada vez más urgente de satisfacer para la petrolera estadounidense.

Un importante grupo de expertos (también conocido como tanque de pensamiento), llamado Consejo de Relaciones Exteriores (CFR, sus siglas en inglés), elaboró en marzo de 2017 un conjunto de recomendaciones al gobierno de EEUU en el marco de este propósito. En resumidas cuentas, las opciones viables para lograr un cambio de gobierno en Venezuela propuestas por el CFR (que desde principios del siglo XX moldea la política exterior de EEUU) consisten en aumentar las sanciones contra dirigentes claves del chavismo, presionar diplomáticamente desde la OEA utilizando a países fronterizos como Colombia y Brasil, y exigirle a China y Rusia que retiren su apoyo al Gobierno venezolano para agudizar el aislamiento.

La Administración Trump ha cumplido la gran mayoría de estas propuestas presentadas por el CFR como rutas políticas para apoyar la agenda de golpe de Estado en Venezuela. Las sanciones contra el vicepresidente venezolano,

Tareck El Aissami, las presiones del Departamento de Estado desde la OEA, sanciones contra el TSJ, sanciones contra la persona del Presidente Maduro y el decreto de asfixia financiera a Venezuela del 25 de agosto de 2017 son muestra de ese compromiso, o al menos, de que efectivamente el CFR tiene influencia en ciertas decisiones de la Casa Blanca. El CFR es financiado también por ExxonMobil.

UNA CUESTIÓN DE INTERESES

La agenda de golpe de Estado contra Venezuela no fue decidida por la oposición venezolana sino por la empresa petrolera más grande del planeta; el marco de acción de un Freddy Guevara o Julio Borges está limitado a su condición de subordinados. Si la intervención por delegación fracasa, la intervención directa (a escala económica y financiera) utilizando posiciones de poder y espacios de influencia en el gobierno de EEUU, se ven menos lejanas.

La empresa petrolera, que verdaderamente ejecuta el grueso de las maniobras, cuenta con el Secretario de Estado de EEUU, representantes y senadores de extrema derecha -donde también está incluido Donald Trump- con capacidad de influencia en el Congreso y firmas de cabildeo institucional para hacer de sus intereses políticos y económicos una política exterior estadounidense contra Venezuela.

En Venezuela no sólo se disputa el poder político, sino la organización de una nueva geografía política, financiera y energética a escala continental y planetaria, enmarcada en una elevada pugnacidad política. La caída de Venezuela, para ExxonMobil, es fundamental para que ese disputado centro de gravedad geopolítico se distancie de Rusia y China, tomando el control en la región con mayor cantidad de recursos naturales y energéticos del planeta.

5. **EL ENEMIGO DEJA LAS SOMBRAS: LA ADMINISTRACIÓN TRUMP IMPONE SANCIONES**

La administración de Donald Trump, ratificando y profundizando las políticas de su antecesor con respecto a Venezuela, intensificó en 2017 estas acciones, focalizando sanciones contra funcionarios del Gobierno venezolano. Los frentes políticos internos en el entramado de poder norteamericano, se han conjugado desde dos direcciones que apuntan a las decisiones de la Casa Blanca. Por un lado, Rex Tillerson, agente de la intervención made in Exxon, contra Venezuela, acompasado de la burocracia del Estado Profundo norteamnericano en el Departamento de Estado. Por otro lado, actores emergentes en la política estadounidense, anclados a lobbys sionistas, anticastristas y antichavistas en el estado de Florida.

En febrero, un grupo de 34 legisladores de los partidos Republicano y Demócrata de los Estados Unidos enviaron una carta exigiendo a la Administración Trump ampliar las sanciones contra funcionarios venezolanos, intentando así presionar una intervención frontal de la política exterior del nuevo gobierno estadounidense en los asuntos políticos de Venezuela. Los redactores de la carta pertenecen al mismo lobby anticubano que a finales de 2014 logró presionar a la Administración Obama para que ejecutara la primera ley de sanciones contra el país, denominada "Ley 2014 para la Defensa de los Derechos Humanos y Sociedad Civil de Venezuela". Esta ley le abrió el paso (en términos de narrativa y marco jurídico) a lo que tres meses después sería el Decreto Obama.

Hablamos específicamente de los congresistas Bob Menéndez e Ileana Ros-Lehtinen (asociados a Marco Rubio, patrocinador de María Corina Machado y de la primera ley de sanciones contra Venezuela), quienes forman parte del lobby anticubano y proisraelí radicado en La Florida. Según el por-

ESTADOS UNIDOS SANCIONA A PAÍSES QUE LUEGO PLANEA INTERVENIR



tal Open Secrets, Ileana Ros-Lehtinen ha recibido donaciones y apoyo financiero por parte de Northrop Grumman, la tercera contratista de defensa militar más grande de los Estados Unidos, dedicada a la fabricación de aviones bombarderos, portaaviones, buques de guerra y sistemas electrónicos.

Además ha recibido donanciones de NorPAC, un comité de financiamiento bipartidista que recolecta dinero y apoya a congresistas y senadores en aras de fortalecer las relaciones entre Estados Unidos e Israel y ampliar su influencia sobre la política exterior norteamericana. Bob Menéndez (redactor de la carta que exige sanciones contra Venezuela),

según el mismo portal, recibió 90 mil 550 dólares para su campaña como senador por parte de este mismo fondo NorPAC. Es decir, negocios armamentísticos y capitales ligados a Israel a través de sus marionetas políticas financian una nueva ronda de agresiones, usando ese poder de influencia para presionar el perfil y el tono de la política exterior de la Administración Trump con respecto a Venezuela.

La carta enviada a Donald Trump remarca que es "decisiva la acción de principios en Venezuela como una de las primeras acciones de política exterior de su gobierno para enviar un poderoso mensaje al régimen de Nicolás Maduro y al pueblo venezolano". Los tres individuos a sancionar según las exigencias de este lobby serían los generales Carlos Osorio y Rodolfo Marco Torres (para la fecha ministro de alimentación), y el vicepresidente Tareck El Aisami, por estar supuestamente involucrados en actos de corrupción, narcotráfico y vinculaciones con el terrorismo internacional, sin demostrar, vale destacar, ninguna prueba al respecto.

Y aquí es necesario realizar dos precisiones. La primera es que esas acusaciones tienen un correlato jurídico en el Decreto Obama, por lo que este nuevo proyecto de sanciones sería más bien un intento de ampliarlo y seguirle dando forma de acuerdo al contexto. Es pertinente recordar que el Decreto Obama le da carácter de legalidad extraterritorial a la posible creación de un cerco financiero, diplomático, político y militar para asediar a Venezuela, bajo la narrativa de "Estado fallido". Esa carta, según comentó The Washington Post, también le exige a la Secretaría de Hacienda de Estados Unidos "emitir normas para garantizar que las empresas estadounidenses no vayan a contribuir inadvertidamente y se benefician del pago excesivo de los contratos de alimentos en violación a la ley de prácticas corruptas en el extranjero". Esto refleja que la intención de la carta no sólo tiene como obje-

tivo sancionar a funcionarios venezolanos, sino fortalecer el cerco económico contra Venezuela afectando su credibilidad financiera y aterrorizando a inversionistas, intentando dificultarle al país los accesos al mercado internacional de crédito: el frente internacional de la guerra económica.

LAS SANCIONES TRAS BASTIDORES, UNA VEZ QUE SE DEBILITA LA AGENDA VIOLENTA

A finales de junio de 2017 y en un contexto donde las movilizaciones de calle convocadas por el antichavismo perdieron apoyo por desgaste y rechazo a actos violentos, la oposición venezolana recibía un espaldarazo de la mano del mismo Departamento de Estado Norteamericano. Sobre estas sanciones dirigidas focalizadamente contra personeros del Gobierno de Venezuela, hay algunas claves a sopesar:

1. Las sanciones dirigidas focalmente contra funcionarios venezolanos intentan atemorizar e influir en altos cargos, forzar deserciones y pérdida de respaldo al Gobierno nacional. En esencia, consiste no sólo en meros actos de intimidación, sino que son en sí mismas sanciones claramente diseñadas para desestabilizar la esfera gubernamental venezolana, como lo hiciera el 18 de mayo con las sanciones del Departamento del Tesoro al sancionar a 8 magistrados de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ).

El enfilamiento de baterías contra este poder del Estado venezolano, adquirió su correlato en la decisión ilegal de la Asamblea Nacional (en desacato) de nombrar nuevos magistrados utilizando como pretexto los recursos jurídicos que introdujo la entonces Fiscal General, Luisa Ortega Díaz, rechazados por la máxima instancia judicial del país por extralimitar sus funciones y ser inconsistentes jurídicamente, al solicitar no sólo destituciones sino la nulidad de la convo-

catoria a una Asamblea Nacional Constituyente. Un dato importante: la Fiscal General Luisa Ortega Díaz solicitó la destitución de 7 de los magistrados previamente sancionados por el Departamento del Tesoro de EEUU. Esas acciones crearían además incentivos a las acciones violentas perpetradas por el antichavismo en territorio venezolano, que se asume respaldado desde el extranjero, reproduciendo con ello una matriz de deslegitimación de la dirigencia chavista y estimulación del conflicto armado paramilitarizado y dosificado que sigue en vigor en Venezuela.

2. Hasta julio de 2017, el gobierno estadounidense no había admitido (pero tampoco descartado) sanciones energéticas contra Venezuela. Según EFE, en sus deliberaciones ante el Congreso, Tillerson subrayó que aunque su gobierno iba a seguir "muy implicado" en los esfuerzos regionales para presionar por una solución a la crisis política en Venezuela, "especialmente" en el marco de la Organización de Estados Americanos (OEA), también quería ser cauto en su gestión del tema. Inicialmente, la estrategia de Washington pretendía mostrarse como "productiva y constructiva" para evitar ser "utilizados por el régimen de Maduro como una herramienta para justificar sus acciones", según Tillerson. En esencia, una acción abierta contra el corazón de la economía venezolana se enmarcaría en un contexto de desesperación total y pérdida de todo desparpajo desde la Casa Blanca, en su mapa injerencista sobre Venezuela. En junio de 2017 reconocían que tales acciones afectarían seriamente los pisos de respaldo al antichavismo nacional e internacional, justo en un contexto de golpismo abierto contra el Gobierno de Nicolás Maduro.

3. Tillerson declara en junio de 2016 sobre Venezuela y anuncia nuevas sanciones frente al Comité de Asuntos Exteriores

de la Cámara de Representantes en el Congreso norteamericano, donde entre otras deliberaciones se discutió sobre el presupuesto de la Usaid 2018, mecanismo financiero mediante el cual el Departamento de Estado ha sostenido la acción injerencista en el mundo. Tillerson, para recibir apoyos que consolidaran la aprobación de los presupuestos, tuvo que fijar postura sobre Venezuela frente a figuras claves en el manejo de esos fondos, como es el caso de Ileana Ros-Lehtinen. Es esa una situación de propiedad excepcional, entendiendo que Venezuela es una prioridad en la justificación del uso de los recursos del principal fondo del intervencionismo transnacional, la USAID, un fondo que además de contar con recursos del Estado norteamericano, cuenta con el patrocinio directo de empresas como ExxonMobil. En esencia, Exxon paga el golpe de Estado contra Venezuela.

Estas amenazas y las posteriores sanciones puestas sobre el tablero, a su vez deben ser comprendidas como una reacción ante el pulso político local e internacional que va tomando el conflicto venezolano. La falta de consenso a lo interno de la OEA para escalar la presión internacional contra el Gobierno venezolano y el desgaste en la movilización de calle por parte de la oposición, obligan al Departamento de Estado a involucrarse de forma más directa en los asuntos internos del país en beneficio de sus operadores políticos.

TRUMP LO HIZO: EEUU IMPONE SANCIONES INÉDITAS A LA ECONOMÍA VENEZOLANA

2017 es un año inédito por varias razones: un agresivo ciclo de violencia interna comandado por la dirigencia antichavista, que dejó graves heridas económicas y humanas para el país -incluso superiores a 2014, que estuvo acompañado por recursos de guerra financiera por parte de la administración estadounidense actual contra el Estado venezolano.

El clamor de dirigentes opositores, como Julio Borges, Lilian Tintori, Luis Florido y Freddy Guevara, entre otros, no se limitó únicamente a solicitar sanciones contra el país a modo de acompañamiento: en las oficinas de la Casa Blanca y el Senado fueron atendidos y respaldados por H.R. McMaster, Marco Rubio y Donald Trump, mostrándose como los socios más capaces para las agresiones acordadas. El 25 de agosto, con estas sanciones inéditas contra el sistema financiero nacional, parece a su vez confirmarse otro dato político: a falta de fuerza interna de sus aliados locales, lo que queda en el horizonte del conflicto son los recursos de fuerza de la administración estadounidense. El presidente Donald Trump firmó el 25 de agosto de 2017 una orden ejecutiva que exige al Departamento del Tesoro implementar, de manera inmediata, un conjunto de sanciones "irreversibles" dirigidas a la economía venezolana. Necesario es recalcar que estas acciones no van contra funcionarios venezolanos, van contra la economía y el sistema financiero de todo el país.

La orden ejecutiva emitida prohíbe que cualquier persona, entidad, empresa o asociación, legalmente radicada o que realice actividades en Estados Unidos, pueda efectuar negocios con nuevos bonos de deuda que sean emitidos por cualquier instancia del Gobierno venezolano, a saber, bonos de la República emitidos por el Banco Central venezolano o la empresa estatal PDVSA.

Sin embargo, la Casa Blanca afirmó que la orden permite que el Departamento del Tesoro entregue licencias para otras transacciones comerciales y "humanitarias", incluyendo el financiamiento para comercio, exportaciones e importaciones de petróleo y transacciones que sólo involucren a Citgo, la filial estadounidense de PDVSA. De esto se infiere, por ahora, que los activos y bienes de capital de la estatal venezolana Citgo no se ven comprometidos. No obstante, la capacidad de

captación de dividendos a favor del país sí serán afectados. El gobierno de EEUU actúa directamente contra la estabilidad financiera y política de Venezuela mediante una orden ejecutiva que está inspirada y da continuidad al llamado Decreto Obama, la orden ejecutiva 13.692 del 8 de marzo de 2015, en la que se declaró a Venezuela como una "amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad de EEUU". En julio de 2017 en Colombia, el vicepresidente Mike Pence señaló que Venezuela era una amenaza a la seguridad y estabilidad de EEUU, manufacturando un consenso en la opinión pública favorable a estas acciones.

Este ataque a la economía venezolana se traduce concretamente en el cierre al Estado venezolano y a PDVSA de las puertas a los mercados financieros asociados a EEUU para que puedan ofrecer allí, a futuro, bonos que son frecuentemente emitidos para financiar e ingresar a la República divisas extranjeras, tanto para el refinanciamiento de deuda e inversión, como también el desarrollo de la industria petrolera. Las recientes asociaciones que PDVSA ha efectuado con empresas chinas y rusas para el desarrollo del reservorio de petróleo pesado más grande del mundo -la Faja petrolífera del Orinoco Hugo Chávez- son también objetivos del ataque. Al prohibir la negociación con cualquier colocación de bonos de PDVSA en el mercado financiero tutelado desde EEUU, se inhiben las vías de financiamiento, procura y desarrollo del proyecto energético bandera de Venezuela, principal talante de su economía y aspiración de desarrollo nacional.

La medida apuesta a que Venezuela caiga en default o impago de su deuda. Aunque PDVSA ha pagado por sus compromisos más de 65 mil millones de dólares en los últimos 24 meses, según lo expresado por el presidente Nicolás Maduro luego del anuncio de Trump del 25 de agosto de 2017, lo que hace de Venezuela un pagador sólido a expensas de

OBJETIVOS DE LAS SANCIONES DE TRUMP CONTRA VENEZUELA

AFECTA LA IMPORTACIÓN DE ALIMENTOS Y MEDICINAS. LAS SANCIONES ATEMORIZAN A BANCOS DE EEUU CON MULTAS SI PROCESAN LOS PAGOS DE VENEZUELA

IMPIDE EL INGRESO DE DIVISAS PARA SUBASTAS, DONDE EMPRESAS PÚBLICAS Y PRIVADAS ADQUIEREN RECURSOS PARA IMPORTAR **BIENES BÁSICOS**

AISLA FINANCIERAMENTE A VENEZUELA PARA QUE NO PUEDA ACCEDER A **CRÉDITOS INTERNACIONALES,** NECESARIOS PARA RECUPERAR SU ECONOMÍA

LIMITA EL INGRESO DE DIVISAS, LO QUE AGUDIZA LA **INFLACIÓN** Y LA DESESTABILIZACIÓN ECONÓMICA

DETERIORA ECONÓMICAMENTE A VENEZUELA PARA BENEFICIAR ELECTORALMENTE AL ANTICHAVISMO, QUIEN HA MOSTRADO SU INTENCIÓN DE ENTREGARLE LOS RECURSOS NATURALES DEL PAÍS A EEUU



grandes sacrificios, EEUU apunta una medida que intentará limitar la capacidad de Venezuela para emitir y negociar favorablemente nuevas deudas para cumplir los compromisos vigentes y realizar otras inversiones.

La orden ejecutiva de la Casa Blanca no afecta directamente los bonos ya emitidos por la República, que ya están en manos de tenedores, personas, empresas y entidades financieras en EEUU. No obstante, esos bonos que normalmente gozan de buenas cotizaciones (por ser Venezuela un fiel pagador), frente a las especulaciones y posibilidades de sanciones, estaban cotizándose en categorías similares a la de "bonos basura", lo que coloca a Venezuela como una "zona de peligro" para la inversión en el mercado de bonos. Cuestión inusual, pues pese a toda la propaganda contra las finanzas venezolanas, la República han logrado colocar y vender sus emisiones sin obstáculos.

La administración Trump consolida un acto claro de asfixia financiera que ya se había iniciado con la articulación de agentes financieros, calificadoras de riesgo, bancos y otras entidades, que habían emprendido acciones de aislamiento contra el país. Esas acciones incluso habían tenido apoyo a lo interno de Venezuela, cuando Julio Borges, por medio de su investidura como Presidente de la Asamblea Nacional, se dirigió a un importante grupo de bancos del mundo para solicitarles abstenerse de tener cualquier tipo de relación financiera con el Estado. Hay una operación de tenazas para fragmentar el apresto de las finanzas venezolanas.

Este conjunto de sanciones apunta no sólo al mercado de bonos tradicionales y otros respaldados asociados a la actividad petrolera venezolana, que son medulares a la economía local. La restricción de operaciones financieras selectivas con Venezuela y sanciones contra quienes se relacionen con el país, podría afectar a un nuevo entramado de inversiones

que vienen de la mano del desarrollo minero de Venezuela, donde yacen ingentes recursos estratégicos como oro, coltán y diamante. El Arco Minero del Orinoco representa uno de los yacimientos más grandes del mundo en términos de estos recursos, los cuales se plantean como alternativos ante el decaído ingreso petrolero. Vale la pena acotar que EEUU no goza de una posición privilegiada en las rondas de negocios y concesiones mineras, cuestión que genera suspicacias.

LAS SANCIONES FINANCIERAS DE EEUU BLOQUEAN PAGOS INTERNACIONALES DE VENEZUELA

Luego de la oficialización del bloqueo financiero contra Venezuela mediante Orden Ejecutiva firmada por Donald Trump el 25 de agosto, otras agresiones contra el sistema financiero venezolano se han ido sumando. Tras bastidores y extralimitando el propio alcance de las sanciones, el país ha sufrido graves ataques hacia áreas sensibles de su economía en los últimas semanas. Una demostración fehaciente de que el Departamento del Tesoro presiona financieramente bajo cuerdas a agentes bancarios y financieros relacionados con Venezuela para boicotear sus operaciones de importación de bienes básicos y pago de deuda.

La siguiente infografía ejemplifica cuáles han sido los sectores e insumos más afectados, de primer momento, por acciones de bloqueo que se extralimitan a las sanciones y que, según explicaciones del directorio económico del Gobierno, en voz del para la fecha Ministro de Economía Ramón Lobo, son posibles por acciones deliberadas de cerco y asfixia financiera y por otro lado, entidades financieras que se abstienen de relacionarse con el Estado Venezolano por temor a represalias del Departamento del Tesoro.

Un día después de que Donald Trump presentara su discurso ante la Asamblea General de la ONU, a finales de

SANCIONES FINANCIERAS INÉDITAS DE EEUU CONTRA PDVSA

LA ORDEN EJECUTIVA FIRMADA POR TRUMP VA DIRIGIDA **CONTRA LA ECONOMÍA Y EL SISTEMA FINANCIERO DE TODO EL PAÍS**

EL OBJETIVO ES PDVSA: EMPRESA QUE GENERA EL 95% DE LOS INGRESOS DEL PAÍS

DA **CONTINUIDAD AL LLAMADO DECRETO OBAMA** EMITIDO EN 2015, EN EL QUE DECLARA A VENEZUELA COMO UNA **"AMENAZA A LA SEGURIDAD DE EEUU"**

LAS SANCIONES FINANCIERAS IMPIDEN AL MERCADO FINANCIERO DE EEUU TRANSAR CON NUEVA DEUDA DE PDVSA

TIENE COMO OBJETIVO PERJUDICAR LAS RECIENTES ASOCIACIONES ENERGÉTICAS CON **RUSIA, CHINA E IRÁN**

APUESTA A QUE VENEZUELA CAIGA EN **DEFAULT** O IMPAGO DE SU DEUDA. TRUMP MEDIANTE SU FIRMA CONSOLIDA UN ACTO CLARO DE ASFIXIA FINANCIERA CONTRA VENEZUELA



septiembre de 2017, donde dedicó varios minutos a Venezuela para amenazarla "con nuevas acciones", la Red Contra Delitos Financieros (FinCEN, por sus siglas en inglés), agencia adscrita al Departamento del Tesoro, emitió un alerta sobre "corrupción generalizada en Venezuela". Esta medida impone a los operadores financieros y comerciales ligados al país un conjunto de medidas de fiscalización y supervisión con respecto a la "procedencia de los fondos" que pudieran "vincular" al sistema financiero estadounidense con fondos corruptos de origen venezolano.

Asdrúbal Oliveros, analista económico de tendencia opositora, afirma que estas últimas acciones han perjudicado el sistema de pago de Venezuela. "El bloqueo de los medios de pago internacionales de los organismos públicos es bien serio. El impacto de las sanciones es significativo" señaló desde su cuenta Twitter @aroliveros. La narrativa de "narcoestado" ante este nuevo acto de guerra financiera, ha dejado de ser un simple discurso esbozado por medios y tanques de pensamiento para transformarse en la base operativa para la persecución financiera contra los pagos de Venezuela.

Producto de la caída de los precios del petróleo, la manipulación del tipo de cambio por agentes económicos exógenos y las sanciones que limitan el financiamiento externo, a Venezuela se le ha complicado sensiblemente su capacidad de importación de insumos básicos como alimentos, medicinas y aditivos para la industria petrolera, urgentes para satisfacer las necesidades de la población. Justamente estas acciones están dirigidas a asfixiar ese ya estrecho margen de maniobra para importar y refinanciar la deuda, en un momento económico altamente complicado imponiendo retrasos en los pagos de importación y deuda, a lo que se suma el bloqueo en las líneas de crédito para afectar las ganancias de Citgo y Pdvsa. En términos generales, esta persecución fi-

nanciera busca desestabilizar la economía en su conjunto al limitar la oferta de bienes básicos (alimentos, medicinas, etc.) para agudizar el cuadro inflacionario, afectando gravemente el valor del bolívar y la capacidad de compra de la población.

JULIO BORGES: PROMOTOR NÚMERO UNO DE LAS SANCIONES CONTRA VENEZUELA

No es la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente (ANC) la responsable de que Estados Unidos considere sancionar fuertemente a Venezuela, sino los dirigentes del antichavismo en su afán de mostrarse victoriosos en la consecución de un golpe de Estado que ponga en primer plano los intereses corporativos estadounidenses.

Con las recientes amenazas en vigor de nuevas sanciones económicas y financieras a Venezuela por parte de los Estados Unidos, específicamente a la industria petrolera venezolana, se han manifestado diversas opiniones con respecto a la tentativa de presión gringa contra el país. Una de ellas intenta endilgarle la culpa al presidente Nicolás Maduro, y al chavismo todo, de que la potencia estadounidense estudie la medida mencionada por su actuación como gobierno ante el clima político, económico y social claramente impulsado por la oposición venezolana. Nada tan lejos de la realidad, ya que fue el mismo Julio Borges, líder de Primero Justicia y presidente de la Asamblea Nacional, quien pidió mayor presión contra el Gobierno venezolano por parte de la Administración Trump. Veamos la siguiente cronología:

- 8 de febrero: Borges se reunió con Rodrigo Maia, presidente de la Cámara de Diputados de Brasil, para concertar cerco diplomático contra Venezuela.
- 9 de febrero: Borges se reunió con José Serra, entonces canciller de Brasil en el gobierno de ilegítimo de

Michel Temer, para concertar cerco diplomático contra Venezuela.

- 20 de febrero: Borges se reunió con diputados dominicanos en Santo Domingo.
- 6 de abril: Borges se reunió con Luis Almagro en Washington.
- 7 de abril: Borges se reunió con Bob Corker (presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado) y Ben Cardin (senador gringo) en Washington.
- 17 de abril: Borges declaró a The Washington Times: 1) "Es muy importante para nosotros que el presidente Trump sea un factor de ayuda para crear la máxima presión internacional". 2) "EEUU podría prohibir el intercambio comercial o político con Venezuela, imponiendo la Carta Democrática Interamericana de la OEA, lo que significaría el aislamiento completo de Venezuela: un país bajo cuarentena".
- 20 de abril: Borges y Pedro Pablo Kuczynski se reunieron en Lima.
- Finales de abril: Borges como presidente de la Asamblea Nacional dictó y mandó cartas a 14 bancos pidiéndoles no transar con los organismos financieros del Estado venezolano.
- 4 de mayo: Borges, Luis Almagro (secretario general de la OEA), Ileana Ros-Lehtinen, Mario Díaz Balart, Albio Sires y Jeff Duncan (del Congreso gringo) se reunieron en Washington.
- 6 de mayo: Borges y H.R. McMaster, asesor de seguridad nacional de Donald Trump, se reunieron en Washington.
- 6 de mayo: Borges y Mike Pence, vicepresidente de EEUU, se reunieron en Washington.
- 31 de mayo: Borges y Antonio Tajani, presidente del

Parlamento Europeo, se reunieron con el propósito de estudiar sanciones sobre Venezuela.

- 1 de junio: Borges y Ana Pastor Julián, presidente del Congreso de Diputados de España, se reunieron en Madrid.
- 2 de junio: Borges y Alfonso Dastis, canciller español, se reunieron en Madrid.
- 4 de septiembre: Borges y Emmanuel Macron, presidente de Francia, se reunieron con el propósito de estudiar sanciones sobre Venezuela.
- 5 de septiembre: Borges y Mariano Rajoy, presidente del gobierno español, se reunieron con el propósito de estudiar sanciones sobre Venezuela.
- 6 de septiembre: Borges y Angela Merkel, canciller de Alemania, se reunieron con el propósito de estudiar sanciones sobre Venezuela.
- 7 de septiembre: Borges y Theresa May, primera ministra del Reino Unido, se reunieron con el propósito de estudiar sanciones sobre Venezuela.

En abril de 2017, el dirigente opositor declaró a The Washington Times, que la intervención del presidente Donald Trump en los asuntos internos de Venezuela tiene un efecto positivo para la MUD. Concretamente, Borges dijo que "es muy importante para nosotros que el presidente Trump sea un factor de ayuda para crear la máxima presión internacional".

Días antes de estas declaraciones, Borges se había reunido con H.R. McMaster, el consejero de seguridad nacional, uno de los cargos más cercanos a la presidencia estadounidense. A la luz de los petitorios hechos por el dirigente opositor, no hay que inferir demasiado para entender de qué hablaron en Washington. En esa misma entrevista, el líder de Primero Justicia agradeció al ex presidente Barack Obama todos las acciones que durante su paso por la Casa Blanca adelantó para ejercer la necesaria presión sobre el ejecutivo



Julio Borges, presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, se reunió con el teniente general H.R. McMaster, quien preside el Consejo de Seguridad Nacional del presidente Donald Trump. (Foto: Archivo)

venezolano. Además acotó que las sanciones a funcionarios venezolanos, entre ellos el vicepresidente ejecutivo Tareck El Aissami, son acciones pertinentes para los intereses de los EEUU, esos mismos que intenta proteger Borges con el intento de concreción del golpe de Estado en esta nueva fase de escalamiento violento por parte del antichavismo. Por lo que procedió a decirle a The Washington Times que "EEUU podría prohibir el intercambio comercial o político con Venezuela, imponiendo la Carta Democrática Interamericana de la OEA, lo que significaría el aislamiento completo de Venezuela: un país bajo cuarentena". El hecho de que Borges pidiera en una importante tribuna mediática la aplicación de sanciones que involucrarían bloqueos económicos y financieros a Venezuela desmiente por completo la versión de que

es el mismo chavismo el que con la ANC motiva las medidas anunciadas por el presidente Donald Trump. Cuando Borges exigió las sanciones la ANC todavía no figuraba en el tablero político nacional.

Incluso infiere cierto regocijo por que Venezuela pudiera ser "un país bajo cuarentena" a expensas del pueblo venezolano todo, pues se entiende que las sanciones económicas contra PDVSA pegan directamente al corazón económico y financiero del país, lo que se traduciría en menos liquidez para afrontar el consumo básico de la ciudadanía en términos de importación de alimentos y otros rubros importantes para el cotidiano devenir venezolano. Tampoco podemos olvidar que el mismo Borges pidió a los gobiernos de la Unión Europea en mayo reciente que aplicaran sanciones contra Venezuela "en conjunto" con las emitidas por EEUU.

SANCIONES MIGRATORIAS CONTRA VENEZUELA

En lo que podría considerarse como la aplicación de sanciones migratorias contra Venezuela, Donald Trump las incorporó a una reedición de su insólita y polémica orden ejecutiva de veto migratorio contra ciudadanos de diversos países.

La nueva orden ejecutiva del mandatario republicano mantiene la restricción de viajes para provenientes de países de mayoría musulmana: Irán, Somalia, Libia, Yemen y Siria. Sin embargo, esta vez ha incluido la prohibición a Corea del Norte, Venezuela y Chad, prácticamente colocando al gentilicio venezolano en el estigma de "elementos terroristas". Las primeras restricciones para Venezuela y sus ciudadanos se limitan, en teoría, a los funcionarios de una larga lista de entidades del Gobierno y a sus familiares. En este caso específico y sobre las "razones" del veto, el extenso documento firmado por Trump señala que el país sudamericano "ha adoptado los estándares" impuestos por el Departamento de Seguridad

Interna (DHS), pero sostiene que Caracas "no coopera en la verificación si sus ciudadanos representan una amenaza a la seguridad nacional o la seguridad pública".

Esta infamia prácticamente coloca a los venezolanos bajo sospecha e impone además la afirmación de Venezuela y su gobierno como instancias forajidas supuestamente "protectoras del terrorismo". La suspensión de autorización de viajes a EEUU se dirige a funcionarios y familiares de funcionarios del Ministerio del Poder Popular para Interior, Justicia y Paz, el Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, el Servicio Administrativo de Identificación, Migración y Extranjería (Saime), el Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas (Cicpc) y el Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (Sebin).

Cuestión sensible es el veto a funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores, ya que virtualmente intenta paralizar la agenda exterior bolivariana que muchas veces debe pisar suelo norteamericano donde lamentablemente residen instituciones multilaterales. En Venezuela, al promulgarse este veto migratorio la retórica pendenciera y encubridora del antichavismo, que siempre intentó reducir las sanciones gringas bajo el señalamiento de que "sólo afectan a Maduro y a los chavistas", emprendió labor para minimizar y trivializar esta sanción migratoria empleando ese señalamiento. El decreto de Trump deliberadamente dejó unas coletillas y párrafos ambiguos nada inocentes. La regulación advertía que los venezolanos (todos, sin distinciones) que posean visa para ingresar a EEUU deberán estar "sujetos a medidas adicionales" para asegurar que la información que han provisto al gobierno estadounidense se mantenga vigente. Sin embargo, no especifica cuáles podrían ser esas medidas adicionales. Es decir, se abre la puerta a la discrecionalidad de los funcionarios de la migración gringa a simplemente no

dejar entrar a su país a cualquier venezolano que consideren bajo sospecha, según cualquier criterio, siendo esa una imposición del veto migratorio en aeropuertos a cualquiera aún sin ser funcionario venezolano o familiar de alguno.

El hecho de que la regulación advierta que los venezolanos que posean visa para ingresar a EEUU deberán estar sujetos a medidas adicionales para mantener su información vigente, significa que es posible que Estados Unidos comience a solicitar mayor información a todos los venezolanos que deseen obtener o renovar su visa. Adicionalmente es posible que el lapso por el cual se otorgue la visa a los venezolanos se vea reducido y en líneas generales que el procedimiento se torne más estricto y complejo. En el contexto de una medida migratoria estigmatizante y coercitiva, hay que precisar que cualquier venezolano aún contando con una visa de ingreso a EEUU con fines de negocios (Tipo B1), o con fines de viaje, ocio y turismo (B2), o con visa para ambos fines (B1/B2), ese ciudadano se encuentra enmarcado en una política de veto "por estrictas razones de seguridad interna favorables a Estados Unidos". Ese ciudadano posee además la nacionalidad de un país vetado. No está demás afirmar que las sanciones tienen carácter de escalamiento, es decir, podrían diversificarse, ampliarse o profundizarse en acciones mucho más severas.

VENEZUELA NO ESTÁ AISLADA FRENTE A LAS SANCIONES DE LA ADMINISTRACIÓN TRUMP

Una de las informaciones en el terreno que se destaca por su relevancia, corresponde a una acción de blindaje de la economía venezolana mediante el apoyo de China. El presidente Maduro había señalado, justo antes de las sanciones de Trump del 25 de agosto, con discreción, que se estaban emprendiendo acciones en el terreno financiero para sortear las sanciones que aseguró que vendrían por orden de Trump.

Trascendió en el mercado financiero la noticia de negociaciones entre Venezuela y China en torno a la creación de un fondo binacional que se encargase de comprar a descuento, bonos de la deuda soberana de la República y PDVSA. Esto implica la recompra de bonos de deuda de Venezuela directamente por China, sin que tengan que ir al mercado financiero norteamericano. Los esfuerzos se estarían concentrando en la creación, junto a tres bancos chinos, de un sub-fondo para la recompra de la deuda venezolana, tanto del Estado propiamente como de PDVSA. La estrategia de ese sub-fondo para la recompra de deuda sería aprovechar el ahorro que podrían obtener el país y PDVSA, mediante la recompra, a descuento, de los bonos que vencen en 2017 y 2018, lo cual implica que Venezuela en el corto plazo podría resultar más bien beneficiada de las acciones de Trump.

Por otro lado, un eventual pacto de recompra china de la deuda venezolana mediante un proceso de negociaciones, sacaría a los papeles venezolanos del torbellino de inestabilidad, cortesía de las calificadoras de riesgo, que constantemente atacan la economía venezolana haciendo el pago de cupones más costoso por el factor "riesgo", contribuyendo así a menguar los ingresos venezolanos ya limitados por el bajo precio petrolero. El solo rumor de esas negociaciones tuvo su efecto en Wall Street. El precio de los papeles de deuda de la República y de PDVSA aumentó 6,3% y 5%, respectivamente, en la jornada del jueves 24 de agosto de 2017, siendo hasta ese día el mejor día del año para los bonos venezolanos. La posible negociación entre los gobiernos de Venezuela y China para recomprar la deuda que se vence a finales de año, impulsó el número de operaciones de los títulos.

Conscientes de su rol en el contexto financiero y la importancia estratégica que representa Venezuela, una eventual postura de China favorable a sostener el mercado de bo-



En el mes de marzo de 2017, fue aprobada la incorporación plena de Venezuela al Banco Asiático de Inversión e Infraestructura, creado en 2014 para financiar proyectos de infraestructura en todo el mundo. (Foto: AFP).

nos venezolanos descolocaría las sanciones de Trump. Vale decir que estas acciones contra Venezuela ocurren en un momento en que, de manera modulada, EEUU también actúa contra Rusia, China e Irán, aliados estratégicos de Venezuela y factores contrahegemónicos claves en la escena global. El golpe a la economía venezolana implementado por Trump, que es en esencia político, se circunscribe en el entramado de intereses que se ciernen sobre Venezuela como un factor clave en el sistema-mundo, una zona de disputa por sus importantes recursos.

CONTRA OFENSIVA



LO VISTO EN EL DESARROLLO DE ESTE LIBRO CONCENTRA APENAS UN RESUMEN DEL CICLO INTENSO DE PRESIONES, AGRESIONES, SABOTAJES, CONSPIRACIONES E INTENTOS DE QUIEBRE DEL ESTADO VENEZOLANO ENTRE LOS AÑOS 2014 AL 2017 POR VÍAS NO CONVENCIONALES, EXTRALEGALES Y VIOLENTAS, DONDE EL FACTOR ECONÓMICO Y FINANCIERO HA ESTADO EN PRIMERÍSIMO PLANO.

Los venezolanos hemos sido testigos de excepción del catastrófico consenso construido en contra de Venezuela, principalmente por el establishment político y trasnacional de la élite estadounidense, europea y sus países satélite. Lo atestiguado en el transcurso de todo el año 2017 probablemente concentra todo lo descrito.

Pero también el 2017 expresa lo que no se dice, lo oculto evidente: el capitaneo político de Nicolás Maduro y del tren dirigencial chavista han impedido que el país sea al día de hoy un territorio propiedad del caos marca CIA/Pentagono. Las acciones emprendidas desde el gobierno bolivariano y el chavismo de a pie (base fundamental del proceso político venezolano) han logrado reducir los costos políticos y sociales de lo que podría haber sido el inicio de un transito trágico cuyo objetivo central apostaba a una Venezuela fragmentada, sin Estado, con una población replegada sin acceso al poder y sin control sobre su soberanía.



Nicolás Maduro logró en el transcurso del año 2017 recomponer a las fuerzas chavistas golpeadas por la crisis y llevarlas a victorias electorales inesperadas por sus adversarios. (Foto: Prensa Presidencial Venezuela)

La capacidad de establecer y consolidar alianzas internacionales permitió tiempos de oxigeno para soportar las presiones de la coalición antivenezolana y reconfigurar situaciones internas de difícil manejo: violencia callejera tecnificada, sanciones a la economía, bloqueo financiero, saboteo a los sistemas de distribución de alimentos, ofensiva mediática y cerco diplomático. Al cierre de este libro, el chavismo ha logrado recomponerse y voltear situaciones a favor de la paz social y la contraofensiva política.

1. VENEZUELA INGRESA AL "EJE DEL MAL"

En el año 2017, al emprenderse sanciones abiertas por parte de la administración del presidente Donald Trump al conjunto de la economía venezolana, el país ingresa formalmente al denominado "Eje del mal". Bloque político antiestadounidense sobre el cual pesa el asedio frontal y directo por parte de EEUU y sus aliados.

Esta situación-contexto concurre aderezada con la amenaza militar que Trump efectúa como un recurso político para intentar generar condiciones militares para desplazar al chavismo. Cuestión que alcanza su punto clímax en agosto de 2017 luego de la elección de la Asamblea Nacional Constituyente, que por consecuencia lógica de ser un proceso de disputa política definitorio para el conflicto desmovilizó la violencia callejera impuesta por la oposición, cerrando un ciclo de conflictividad interna. Quedó confinada a la acción terrorista quirúrgica y teledirigida.

En el momento en que Trump firma la Orden Ejecutiva del 25 de agosto de 2017 contra la economía venezolana, en paralelo, Rusia, China, Irán y Corea del Norte, eran titulares en las noticias por ser objeto de sanciones económicas por parte de EEUU, destacando el caso ruso en el que oficialmente le fue declarada una guerra comercial energética. Esta ofensiva supone un escalamiento de las sanciones que ya habían sido impuestas en la administración de Barack Obama.

Ese no es un dato menor. El mundo también se estremece en ese momento con la apertura de frentes simultáneos: invasión saudita en Yemen; bloqueo diplomático, aéreo y económico de países del Golfo contra Qatar por sus relaciones con Irán; las escaramuzas vigentes aún del conflicto armado en Ucrania que se iniciara desde el Euro-Maidán, intensificación a niveles nunca vistos de las hostilidades –incluso nucleares-

EL ARCO DE LA INESTABILIDAD



contra Corea del Norte y la continuidad de las guerras mercenarias en Libia y Siria. Conjugándose de esa manera una fluida "actividad" en lo que el Pentágono ha denominado como su zona "Arco de inestabilidad", un conjunto de países y regiones confinadas al conflicto patrocinado y ampliado para perpetuar las formas de saqueo y mecanismos de acumulación capitalista de las principales corporaciones globales.

En ese contexto concurren sanciones económicas y amenazas militares contra Venezuela. En consecuencia, la orientación estratégica del país se reperfila para consolidar un entramado de relaciones que ya venían en curso desde inicios del mandato del presidente Hugo Chávez: la diversificación de las asociaciones venezolanas, la consolidación de alianzas políticas en la región y la visión de multipolaridad en las relaciones internacionales.

Frente a la situación de economía bajo asedio, Venezuela ha instrumentado recursos claves en el frente externo:



Los países del ALBA-TCP reiteran su rechazo al decreto de Estados Unidos contra Venezuela, que califica al país sureño como una "amenaza inusual y extraordinaria" a la nación del norte (Foto: Prensa Presidencial).

EL EJE ALBA-PETROCARIBE: La continuidad y firmeza de las relaciones entre este conjunto de países, le permitió a Venezuela durante 2017 frenar las acciones de asedio moduladas por EEUU y sus socios regionales en la Organización de Estados Americanos, tratando de aprobar sin éxito la Carta Democrática Interamericana. Fue ese el conato de propiciar una asfixia política que pudo evolucionar en acciones-conjunto dirigidas al hecho económico. Pero más allá de la superar el asedio político-institucional, las relaciones económicas en el marco de este eje se mantuvieron sin que se ralentizara el intercambio de bienes y servicios, desde y hacia Venezuela, pese a la coyuntura petrolera y el ciclo de bajos precios que ha impactado al país petrolero desde 2014.

La cuestión regional es clave en este punto. Las afrentas en 2017 fueron consistentes en otros marcos de asociación económica como el Mercado Común del Sur, del cual Venezuela es suspendida en agosto de 2017 por la acción directa del vasallaje norteamericano, entiéndase, el gobierno neoliberal

de Mauricio Macri en Argentina, el gobierno de facto de Michelle Temer en Brasil y el Gobierno derechista de Paraguay de Horacio Cartes. En esa diatriba, Tabaré Vázquez, Presidente de Uruguay, país que hasta ese momento había tenido una postura ambivalente sobre Venezuela, confiesa públicamente que presiones directas de Brasil y Argentina fueron claves en que finalmente Uruguay aprobara la suspensión indefinida de Venezuela del bloque, hasta que "se reestableciera el hilo democrático" en la nación petrolera.

De esa manera, el MERCOSUR amputa de su cuerpo político y económico a la nación con más reservas de petróleo en el mundo, el país con las reservas gasíferas más grandes del continente y país con reservas ingentes de minerales estratégicos. Una paradoja económica resultado de la infamia política también planificada desde el norte.

Volviendo al eje Alba-Petrocaribe, Venezuela continuó fortaleciendo su marco de relaciones a expensas de serias turbulencias económicas y presiones directas a algunos países integrantes de esta alianza. Se destacan entre esas presiones la que hiciera públicamente el Senador norteamericano Marco Rubio en junio de 2017, artífice de las acciones directas contra Venezuela, quien amenazó directamente a El Salvador, Haití y República Dominicana, de no prestarles más apoyo financiero desde el gobierno norteamericano si seguían apoyando la postura venezolana en la OEA. Estos países no cedieron durante las presiones financieras y diplomáticas y eso vale la pena subrayarlo para la historia.

Los suministros de crudo a Petrocaribe durante el 2017 se mantuvieron por encima de los 80 mil barriles día, mientras que por otro lado los servicios sociales provistos por Cuba y los productos de manufactura nicaragüense, ecuatorianos y bolivianos, continuaron haciendo contribuciones al abastecimiento venezolano.

RELACIONES CON CHINA: Las relaciones con China durante la coyuntura económica venezolana que sobrevino desde 2014, han sido piedra angular del sostenimiento de Venezuela. Se basan estas relaciones en la continuidad de las asociaciones financieras, productivas y energéticas, con cualidades complementarias, expresión de un marco de relaciones de contraofensiva.

El vicepresidente de Planificación venezolano, Ricardo Menéndez, quien presidió durante 2017 por el país suramericano la Comisión Mixta de Alto Nivel China-Venezuela, fue el encargado de ofrecer detalles sobre las reuniones sostenidas en junio con empresas chinas en Pekín.

"Podemos decir que la jornada ha sido muy exitosa. Una jornada esperanzadora para nuestro pueblo y sobre todo para aquellos que pretenden que no exista futuro", declaró Menéndez en esa oportunidad. En el caso del sector petrolero se firmaron acuerdos para incrementar la producción conjunta de crudo a 325.000 barriles diarios. Indicó que el acuerdo de la refinería Nanhai (China), viene acompañado de otros convenios que ayudarán al interés estratégico del país, entre ellos, alianzas junto a Sinovensa, Petrosima y Petrorica, empresas mixtas chino-venezolanas que incrementarán sustancialmente las inversiones en materia petrolífera y recolección de pozos al occidente del país. En el caso de la agricultura, Menéndez informó que se evaluó sumar, con apoyo de Pekín, más de 100.000 hectáreas de cereales.

Además, adelantó que la cartera agrícola se ha planteado el cultivo de más de 80.000 hectáreas de algodón, también con el apoyo de China, uno de los países que le da mayor valor económico a este rubro.

En el marco de la Secretaría Técnica de la Comisión Mixta de Alto Nivel se evaluó el desarrollo de nuevas fuentes de financiamiento y se abrió un espacio para las compañías del gigan-



Nicolás Maduro, concretó el primer semestre de 2017 la firma de 22 proyectos de desarrollo económico y de cooperación durante el encuentro de la Comisión Mixta de Alto Nivel China–Venezuela. (Foto: Prensa Presidencial).

te asiático interesadas en invertir en proyectos productivos en Venezuela.

El relacionamiento de Venezuela con China se enmarca también en una sólida estrategia del emergente asiático en su cooptación de recursos estratégicos. Venezuela ingresó como un miembro del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (Asian Infrastructure Investment Bank o AIIB) la cual es una institución financiera internacional alternativa al Banco Mundial (BM) y al Fondo Monetario Internacional (FMI). El propósito de este banco de desarrollo multilateral es proporcionar la financiación para proyectos de infraestructura e inversiones con especial énfasis en Asia, pero con proyección a otras latitudes incluyendo América Latina.

China durante el 2017 ha lanzado la "Nueva Ruta de la Seda", un proyecto de desarrollo e inversiones asociadas al comercio desde China y articulado a otros factores del mundo emergente y países en vías de desarrollo. Estas inversiones se asocian al AIIB y están claramente cohesionadas. La

membresía venezolana apunta al financiamiento al mediano y largo plazo, de infraestructuras vitales a los desarrollos petroleros venezolanos

En otro orden de ideas, un elemento clave de 2017 y que se destaca por su importancia estratégica en el marco de las sanciones a la economía venezolana instrumentadas por Donald Trump, son las negociaciones por el proceso de recompra de bonos de la economía venezolana que serían efectuados por China. La medida de Trump intenta boicotear y afectar las vías de financiamiento alternativas de Venezuela.

El significado de esta acción, tendría la implicación no solo del oxigenamiento financiero de Venezuela, también reviste importancia la ruptura de Venezuela del circuito financiero inherente al mercado de bonos regido desde Wall Street que es el que tradicionalmente ha modulado el comportamiento de los papeles de deuda de Venezuela, anclado en los designios de las tradicionales calificadoras de riesgo, las operadoras del mercado secundario de bonos y las presiones de fondos buitre, que siempre acechan los compromisos venezolanos.

ALIANZA CON RUSIA: Luego de las sanciones de Donald Trump que colocaron a Venezuela en el "Eje del mal", la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, María Zakharova, aseguró que su país no admite las sanciones unilaterales contra Estados soberanos y que las medidas de presión financiera contra Venezuela agravan el desequilibrio de la situación en el país y profundizan los problemas económicos. Zajarova afirmó que las sanciones de EE.UU. tienen como objetivo "un agravamiento de las tensiones", ya que se han introducido en un momento en el que aparecían "señales de una relativa estabilización interna" en Venezuela después de las elecciones para la Asamblea Nacional Constituyente (ANC). "Las anunciadas sanciones sectoriales contra los sec-



Nicolás Maduro Moros se reunió en octubre de 2017 con su homólogo de la Federación Rusia, Vladimir Putin, en el Kremlin de Moscú donde revisaron proyectos estratégicos para ambos países. (Foto: Marcelo García).

tores financiero y petrolero de Venezuela apuntan claramente a agravar el desequilibrio de la situación en el país, profundizando los problemas económicos", señala un comunicado. Asimismo, el texto subrayó que "las acciones de los autores están impregnadas de cinismo" y solo estimulan a aquellos irreconciliables que no ven la realización de oportunidades políticas sin la destitución del poder de las autoridades venezolanas.

Pese a ello, advirtió a Washington que sus sanciones no impedirán a Moscú "desarrollar y fomentar su cooperación" con Venezuela. "Estamos dispuestos a contribuir a la solución de la crisis en Venezuela en función de la dinámica de la política interna en ese país. Rusia analizará las consecuencias de las sanciones impuestas por EE.UU. pero ya podemos notar que estas no serán capaces de influir en nuestra disposición a desarrollar y fortalecer la cooperación con la hermana Venezuela y su pueblo", sostuvo la diplomática en el informe.

Las alianzas entre Venezuela y Rusia son financieras, militares, energéticas y han evolucionado al sector agroalimen-

tario, con la consagración de un acuerdo de suministro de trigo ruso por el orden de las 60 mil toneladas mensuales a la nación caribeña, cuestión que será medular para la reversión de las asimetrías de abastecimiento de ese rubro sensible y que es totalmente importado por Venezuela.

No obstante, la posibilidad de expansión de las asociaciones con Rusia, no son una sorpresa en el marco de agresiones norteamericanas. PDVSA y Rosneft son expresión de relaciones sólidas en materia petrolera, a su vez que la incursión de Gazpron en el cinturón gasífero del Caribe venezolano es en sencillas cuentas el proyecto más importante de la gasífera rusa fuera de su área de influencia geoeconómica, comparable sólo a las explotaciones que estos realizan en el Mar Caspio. Estos factores son clave en la recomposición del tejido económico venezolano, a la vez que marcan pauta esencial en la construcción de relaciones geopolíticas de nuevo tipo que colocan a Venezuela como bastión clave en los intereses estratégicos de los países emergentes del bloque BRICS, donde se encuentran los tres principales socios de la actividad petrolera venezolana luego de EEUU, a saber, China, Rusia e India.

2. **DESDOLARIZACIÓN: LA SANCIÓN DE VENEZUELA AL DÓLAR AMERICANO**

Luego de que Donald Trump emitiera una orden ejecutiva que sanciona y afecta de manera importante la economía venezolana, el Presidente Nicolás Maduro respondió el 7 de septiembre de 2017 con una severa sanción al dólar norteamericano, vetando su posición como moneda única en el relacionamiento económico de Venezuela con el extranjero.

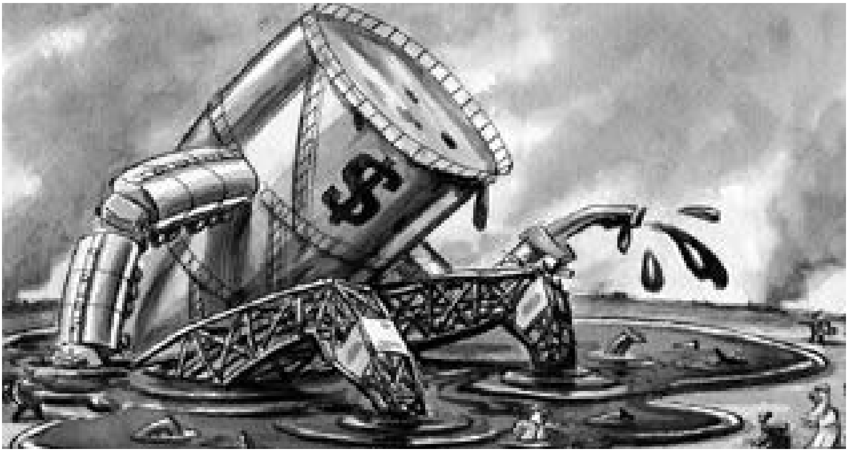
Venezuela comienza a referenciar desde ese momento el precio de su canasta petrolera en yuanes. Al mismo tiempo

proyecta los pagos de China e India en yuanes y rupias. Además, plantea la estructuración de una "canasta de monedas" para realizar sus importaciones y exportaciones. Las monedas a emplear en sustitución al dólar son el yuan, el euro, el rublo y la rupia. En este sentido es necesario preguntarnos: ¿Es temeraria y absurda la nueva jugada económica de Venezuela? Siguiendo la directriz de Maduro, el vicepresidente Tareck El Aissami ha considerado pertinente que el sector productivo nacional genere los mecanismos necesarios, a través de la banca pública y privada, para migrar a esa nueva canasta de monedas.

En una reunión de trabajo efectuada en septiembre de 2017 junto a empresarios desde el Ministerio del Poder Popular para la Economía y Finanzas, El Aissami expresó: "Tenemos que romper el yugo del dólar", argumentando que quienes deseen pujar en la subasta Dicom deben migrar sus cuentas bancarias a otra divisa: "No vamos a subastar más en dólares, ya se acabó la subasta en dólares", y agregó que "en el sistema bancario público ya tenemos corresponsalías en todos esos países (Rusia, China, India, Europa)", informó De esta manera Venezuela se abre paso a un proceso declarado de desdolarización de su relacionamiento comercial con el mundo. La renuncia al Petrodólar es en definitiva una expresión como resultado de los movimientos de las enormes fichas en el tablero de ajedrez global.

¿CÓMO RIGE EL DIOS PETRODÓLAR?

El dólar se convirtió en la moneda predominante para los pagos internacionales porque, hasta mediados del siglo XX, el patrón oro era el sistema monetario dominante basado en una cantidad fija de reservas de oro almacenadas en bancos nacionales, lo que limitaba los préstamos. Hasta ese momento Washington logró apropiarse del 70% de las reservas de



Richard Nixon en 1971 ordenó unilateralmente cancelar la convertibilidad directa del dólar al oro y así el petróleo se convirtió en la base del sistema del dólar estadounidense (Ilustración: Ingram Pinn).

oro del mundo (excluyendo a la URSS) debilitando al Reino Unido y dejando de lado la creación del sistema financiero de Bretton Woods en 1944. Para lograr la anhelada dominación mundial se apoyó en dos herramientas principales: el dólar estadounidense y el poderío militar. Algunos países han desarrollado alianzas militares alternativas y roto con la dependencia del dólar estadounidense para evitar ser dominados.

En los años 70 el dólar experimentó una dramática caída debido al crecimiento económico de Alemania y Japón y a la reticencia de EEUU de ajustar sus políticas económicas para mantener el equilibrio dólar-oro. La divisa fue revitalizada por el apoyo de exportadores de petróleo como Arabia Saudita y su intercambio de petróleo por armas de EEUU. Richard Nixon en 1971 ordenó unilateralmente cancelar la convertibilidad directa del dólar al oro y así el petróleo se convirtió en la base del sistema del dólar estadounidense (Nixon Shock), por ello el control sobre el comercio de petróleo es prioridad en la política exterior de Washington.

Cuando los miembros de la OPEP apoyaron este mecanismo, la demanda mundial de petrodólares estadounidenses alcanzó un máximo histórico y los países se vieron obligados a comprar dólares para conseguir el petróleo en el mercado internacional. Diversas consultoras económicas afirman que la participación de los EEUU en el actual producto interno bruto mundial no debe exceder el 22%, pero el 80% de los pagos internacionales se realizan con sus dólares cuyo valor es excesivamente alto en comparación con otras monedas. Por eso los consumidores en EEUU reciben bienes importados a precios extremadamente bajos, esto proporciona un beneficio financiero significativo mientras la alta demanda de dólares en el mundo permite a su gobierno refinanciar su deuda a tasas de interés muy bajas.

DESDOLARIZARNOS NOS CONVIERTE EN UNA AMENAZA

Todo país que luche contra el dólar es considerado una amenaza directa a la hegemonía económica estadounidense y al alto nivel de vida de sus ciudadanos, por ello las élites en Washington intentan resistir como sea este proceso. El líder libio Muammar al-Gaddafi fue derrocado y asesinado luego de que decidió vender petróleo en euros y luego introducir un dinar de oro para reemplazar a la moneda europea. Gaddafi y sus 150 toneladas de oro real propuso vender petróleo a cambio de monedas de oro real, por lo que el entonces presidente francés, Nicolás Sarkozy, dijo que “Libia estaba poniendo en riesgo la estabilidad financiera mundial” basada en una moneda sin respaldo que sólo beneficia al consumidor estadounidense.

Junto a algunos bancos y compañías energéticas europeas que operan dentro de sus fronteras, China, Rusia e Irán siguen una política de desdolarización para escapar de la dominación estadounidense. En 2014 el Ministerio de Hacienda

ruso anunció el plan de aumentar la participación de los contratos en rublos mientras que en mayo de 2016, en la cumbre de Shanghai, Rusia se comprometió a firmar la venta de 400 mil millones de dólares en gas natural a China en los próximos 30 años cobrando en rublos y yuanes. El "acuerdo del siglo", le han llamado.

En agosto de 2017, durante su visita a Crimea, el presidente ruso Vladimir Putin anunció que "el sistema de petrodólares debería convertirse en historia", mientras que "Rusia está discutiendo el uso de las monedas nacionales en acuerdos mutuos con varios países" a causa de la política de sanciones de Occidente impuestas luego del golpe de Estado contra el presidente de Ucrania Viktor Yanukóvich.

Durante 2017, China ha firmado acuerdos con Canadá y Qatar en el intercambio de monedas nacionales, convirtiendo a Canadá en el primer centro offshore para el yuan en Norteamérica y duplicando (o incluso triplicando) el comercio con China en un estimado de 200 mil millones de yuanes. Los intercambios de divisas directas entre China y la recién sancionada Qatar equivalen a 5 mil 700 millones de dólares, lo que lo ha convertido en la base para el uso del yuan en los mercados de Oriente Medio donde hay poca confianza en el dólar debido a la exportación de la inflación. Cabe esperar que otros países de la OPEP firmen acuerdos con China.

Estos elementos y cambios de reglas en el comercio internacional no ocurren de manera eventual. China desde el año 2016 logró hacer efectivo el ingreso de su moneda como moneda de reservas, ante el Fondo Monetario Internacional (FMI). Un lugar privilegiado donde sólo se encontraban el Dólar americano, el Yen, el Euro y la Libra Esterlina. Al abrir esa puerta, China pisa con fuerza proyectando el posicionamiento de su moneda para que los países puedan emplear el Yuan como moneda de Reservas Internacionales. Además

imponen un cambio a su favor en los sistemas de comercio exterior. China es hoy el mayor consumidor mundial de materias primas y esto se explica por su gran capacidad industrial de locomotora global.

En otros contextos regionales, Rusia también lideró un proceso de desdolarización en el comercio de la Federación con países del eje euro y centroasiático. Kazajistán, Tajikistán, Kyrgyzstán y Uzbekistán participan en asociación al Rublo. Por otro lado, Irán logró desdolarizar desde 2014 su comercio exterior como resultado de las sanciones económicas impuestas por la administración de Barack Obama en la Casa Blanca. El presidente de Kazajistán, Nursultan Nazarbayev, ha encargado recientemente al Banco Nacional la desdolarización de la economía de su país, el Reino Unido planea liberar deudas denominadas en yuanes mientras el Banco Central Europeo está discutiendo la posibilidad de incluir el yuan en sus reservas oficiales.

LA GUERRA ES MUNDIAL Y ES ECONÓMICA

En términos de recursos, quien tiene oro o petróleo bajo el suelo debería poder determinar cuestiones geopolíticas o la hegemonía de una moneda, sin embargo el poderío militar también es un factor determinante en este reacomodo de liderazgos en medio del colapso del sistema capitalista. Muchos países buscan sacar sus reservas de oro depositadas en bóvedas en el Banco de la Reserva Federal de EEUU, más aún después de que en 2013 dicho banco se negara a devolver las reservas de oro alemanas a su respectivo propietario.

Washington opta por la desestabilización regional para conducir a cualquier posible rival al debilitamiento. Expertos opinan que hay pocas esperanzas de que EEUU sobreviva a la propia ola de caos que ha desatado en todo el mundo.

Mientras tanto la deuda estadounidense, de más de 20 billones de dólares, es casi tan grande como la de los 28 miembros de la Unión Europea y más de lo que EEUU produce en un año. La deuda norteamericana para finales de septiembre de 2017 equivalía al 104% de su PIB. El mensaje que da la relación entre deuda y PIB a los inversores, es que el país podría tener problemas para pagar lo que debe. Obama y Bush hijo vaciaron las arcas estatales y destruyeron los fondos de seguridad social, entre otros, financiando la "Guerra contra el Terrorismo" y erogando gastos de otros departamentos.

Aun cuando Rusia, en voz del primer ministro Dmitry Medvedev, ha reconocido que EEUU le ha llevado a una guerra económica a gran escala, la deuda rusa es baja en relación con la de Europa. Su crecimiento económico antes de 2011 fue mayor que el de EEUU, Alemania, Francia, Japón y los otros países del G8. Putin pagó casi la totalidad de la deuda externa del país con la venta de hidrocarburos durante la época de altos precios.

Los mecanismos de control global instalados en el poder hicieron naufragar la relación EEUU-Rusia mediante intrigas y campañas que terminaron en una batería de sanciones al pueblo ruso. Además, ante los bloqueos que la OTAN ha hecho al gas natural ruso usando como pretexto los conflictos en Ucrania y Siria, situación que el gobierno de Putin ha podido esquivar mediante el proyecto turco South Stream y la inminente derrota del Estado Islámico en Siria. La desdolarización de la Unión Euroasiática traería crisis al mundo occidental, más cuando Europa se mueve en torno a una crisis bancaria y el Senado de EEUU decidió subir temporalmente el techo de la deuda para que las autoridades estadounidenses pudieran asignar más de 15 mil millones de dólares para ayudar a las víctimas del huracán Harvey en agosto de 2017.


ALIANZA ESTRATÉGICA RUSIA-VENEZUELA
PETROZAMORA
PETROPERIJÁ Y BOQUERÓN
PETROMIRANDA Y PETROVICTORIA
PETROMONAGAS
PERFOROSVEN
261 ACUERDOS
DE COOPERACIÓN
EN DISTINTAS ÁREAS SOSTIENEN
VENEZUELA
ES EL 2DO SOCIO COMERCIAL
DE RUSIA EN LATINOAMÉRICA
COMERCIO BILATERAL ANUAL EN $
2010
2014
INCREMENTO
1800%

DESTRONAR LA PETRODOLARIZACIÓN DEL COMERCIO DEL CRUDO

China está imponiendo nuevas reglas de juego en la adquisición de crudo en el mercado de futuros al preparar justo ahora un esquema de pagos en yuanes y soportándolos en el patrón oro. Un esquema que rompería la hegemonía del dólar como única moneda en el intercambio comercial del petróleo sujeta a los designios de marcadores como Brent y West Texas Intermediate, anclados en la economía dolarizada.

Este tipo de contratos en yuanes obliga a las partes a comprar o vender un activo por un precio fijo determinado de antemano. Pudiera convertirse en el nuevo patrón para quienes realizan la compra y venta de instrumentos financieros en los mercados bursátiles y podría ser el novísimo punto de referencia para los comerciantes por ser China el mayor importador de petróleo en el mundo. Esto además de brindarle estabilidad a las actividades de comercialización de petróleo (altamente sujetas a tempestades financieras) supone un nuevo esquema que podría tener impactos mucho más allá del crudo al largo plazo, pues supone que China haría empleo de su moneda para adquirir los recursos estratégicos que importa.

Este estremecimiento que se va consolidando en las relaciones del comercio exterior, tiene que apreciarse desde una mirada de conjunto. A América Latina le concierne esto de manera medular. Recientemente China ha emprendido una audaz estrategia que apunta a su posicionamiento definitivo como principal potencia mundial. La llamada "Nueva Ruta de la Seda" implica el desarrollo de inversiones faraónicas que se proyectan desde China hacia el eje euroasiático, Medio Oriente, África y el sudeste asiático. El método chino consiste en el desarrollo de inversiones en infraestructura, líneas de financiamiento a países, cooptación de recursos es-

tratégicos y apertura a líneas comerciales para las exportaciones del gigante asiático.

América Latina no está fuera de ese contexto. China es ya (2017) el mayor socio comercial del continente latinoamericano, según confirma la Comisión Económica para América Latina (Cepal) y esto infiere el posicionamiento chino sobre un ingente reservorio de materias primas estratégicas que son foco de interés del gigante asiático. La expansión de China en Latinoamérica en las últimas dos décadas es cada vez más activa, lo cual podría conducir al gigante asiático a superar a EEUU como principal socio comercial de la región.

El experto del Instituto de Investigaciones Estratégicas de Rusia, Andréi Shishkov, señaló: "Los líderes chinos se plantean tareas más ambiciosas, en particular, incrementar el intercambio comercial hasta los 500 mil millones de dólares en los próximos 25 años y algunos expertos afirman que es muy posible que China supere a EEUU en la lista de socios comerciales de América Latina".

En el marco de la mesa redonda "Brics y América Latina: situación, problemas y perspectivas de cooperación", celebrada en Rossiya Segodnya, agencia estatal de información de Rusia , el experto apuntó que "en general, China ocupa el segundo lugar tras EEUU en la lista de socios comerciales de la región latinoamericana, es más, para algunos países de América Latina como Brasil, Chile y Perú, China es el principal socio comercial". Este último elemento no se debe desestimar. Países que siempre han orbitado alrededor de EEUU ahora tienen un talante de relaciones muy sólidas con China, en una región-contexto a sólo millas náuticas de la tierra del Tío Sam.

Existen dos referentes esenciales para comprender el alcance de China en la región latinoamericana y caribeña. Por un lado, el dinamismo de las relaciones chino-venezolanas

que se proyectaron desde inicios de la agenda multilateral del presidente Hugo Chávez, y de cómo los países del ALBA y luego Petrocaribe, se enmarcaron en esta dinámica consolidando además de relaciones comerciales, alianzas políticas con un impacto de influencia que tocó a la esfera regional toda.

En segundo lugar, esa proyección de China en la región se consagró en el contexto de la Celac (cuya creación fue claramente aupada por Venezuela) mediante la multilateralidad china con países considerados "aliados tradicionales" de EEUU. El encuentro Celac + China en 2015 dio pie al Plan de Cooperación aprobado para 2015-2019 donde se mencionan varios objetivos: 1) un fondo de cooperación por 5 mil millones de dólares, orientado a promover la cooperación en proyectos de la industria manufacturera, nuevas tecnologías y desarrollo sustentable; 2) una línea de crédito por 10 mil millones de dólares para la construcción de infraestructura, incluyendo ferrocarriles, carreteras, puertos, centrales y redes eléctricas e instalaciones de telecomunicaciones; y 3) un fondo especial de fomento de la cooperación agrícola por 50 millones de dólares, destinado a crear entre 5 y 8 centros de I+D en el ámbito agrícola, parques agroindustriales y zonas de inversión y desarrollo agrícolas.

Vistos estos señalamientos, el cambio de reglas de juego que China está imponiendo, supone un reacomodo de las relaciones monetarias en el marco del comercio exterior para Latinoamérica.

VENEZUELA, EN LA VANGUARDIA DE LATINOAMÉRICA EN EL CAMBIO DE RELACIONES MONETARIAS

Quien será dentro de poco el principal aliado comercial de Latinoamérica intenta desdolarizar el comercio internacional de materias primas (importante referencia de las economías regionales) y esto supone la creación de un nuevo

marco político en las relaciones internacionales, pues EEUU difícilmente está dispuesto a permitir que China alcance mayores espacios a escala planetaria realizando una afrenta a su instrumento de dominación financiera global: el dólar.

Según opina el influyente economista Michael Snyder en su blog del portal The Economic Collapse, con la economía y las finanzas Beijing ha estado jugando al ajedrez y Occidente a las damas, y lamentablemente para Washington hemos llegado al punto en el que el jaque mate está ya en el horizonte. Venezuela toma posición en función de preservar su autodeterminación y soberanía en paz en un momento de definiciones geopolíticas que determinarán el curso económico del mundo en las próximas décadas. Y ambas cuestiones las tienen claras los norteamericanos. En consecuencia, las acciones de EEUU para revertir los escenarios probables mediante el ascenso del yuan en Latinoamérica, tocando tierra firme en Venezuela, adquieren carácter de urgencia.
Ante un comité del Senado de EEUU, el jefe del Comando Sur, almirante Kurt Tidd, señaló durante 2017 que actores "externos" a la región latinoamericana, como China, Rusia e Irán, han establecido una mayor presencia en América Latina y requieren ser considerados con seriedad en cuanto a sus implicaciones en materia de "seguridad global". "Estos actores globales ven el ámbito económico, político y de seguridad latinoamericano como una oportunidad para alcanzar sus respectivos objetivos de largo aliento y para promover sus intereses, que pueden ser incompatibles con los nuestros y los de nuestros socios", dijo Tidd.

Para el Comando Sur, el ascenso de China en América Latina "incluye acciones aparentemente benignas que pueden ser usadas para ejercer una influencia maligna". Más allá de tan tosco señalamiento, el responsable de las operaciones militares norteamericanas en esta región del mundo entiende que ante la inminencia del posicionamiento chino, las

inferencias van en materia de seguridad estratégica. EEUU diseñó un modelo de dominación estratégica global signado fuertemente por su preeminencia en su área de influencia inmediata. Así que la cuestión latinoamericana adquiere un punto de honor.

Por otro lado, Venezuela, con las principales reservas de crudo del mundo, las reservas de gas más grandes del continente, la principal reserva de oro del mundo y muy probablemente la segunda reserva mundial de coltán, es mucho más que un factor de interés. Es un factor de relevancia estratégica al desarrollo de las economías altamente especializadas en la energía y minerales estratégicos, cualidad del desarrollo y la dominación de las cuotas comerciales del mundo, donde reside la columna vertebral del ascenso de China y otros países emergentes como Rusia e India, ambos también con sólidas alianzas con Venezuela.

3. **TITULARES ECONÓMICOS QUE LOS MEDIOS PRIVADOS OCULTAN**

Las malas noticias proliferan por muchas razones y una de ellas es que hay políticos a los cuales les encantan, pues viven de ellas. Son la gendarmería de la negatividad. Su base electoral opositora vive en una retórica de la amargura y son una onda expansiva de eterna queja, frecuente rechazo, perenne negación. El discurso del caos se conjuga en estos tiempos en que quieren acostumbrarnos sólo a malas noticias, como si sólo de ellas se compusiera la realidad.

Aunque hay muchas circunstancias adversas hoy, debemos valorar siempre lo bueno por lo que es y ser sobre todo responsables ante la coyuntura. No hay soluciones mágicas ni efectivas en el marco del profundo asedio al que es sometido el país cotidianamente, desde todos los costados y

frentes posibles. Y si ninguna de estas noticias figuran en las parrillas de los principales medios nacionales o extranjeros, sino aquellas (manipuladas) que nos exponen como un país al borde de una guerra civil, es porque cualquier indicio de mediana normalización de la vida cotidiana le obstaculiza los planes al enemigo.

1. **LOS CLAP SE CONSOLIDAN:** Cada semana luchando contra tres difíciles años de sabotaje a los sistemas de distribución y todo tipo de delitos bachaqueros. No hay soluciones mágicas ni instantáneas. Pero el avance es progresivo. La compra a precio justo y regulado es la mejor vía para la recuperación del ingreso real familiar, pues cada kilogramo distribuido por un CLAP está fuera de la vorágine mercantilista y especuladora que golpea nuestros bolsillos.

2. **EL GOBIERNO ASUME UNA NUEVA Y VALIENTE ESTRATEGIA DE DISTRIBUCIÓN:** Se ha organizado un sistema de compras del 70% de la producción en plantas de productos regulados para fortalecer a los CLAP y que estos puedan surtir con regularidad a sus comunidades beneficiarias y abarcando aquellas que no han sido beneficiadas. Ya va más de un año de duras colas y todo tipo de delitos bachaqueros, acaparadores y especuladores, lo que quiere decir que ya las redes privadas han tenido oportunidad de probar que funcionan y no ha sido así.

3. **EL PRECIO DEL PETRÓLEO AUMENTA:** Aunque el petróleo sigue muy bajo acorde al promedio de 90 a 100 $/barril de años anteriores, siendo este el ciclo de precios bajos más dramático en años, se aleja



El presidente Nicolás Maduro y el secretario general de la Opep Mohammed Barkindo afinaron a principios de 2017 distintas estrategias para la estabilidad de los precios del crudo (Foto: Prensa Presidencial).

de precios catastróficos de 18 a 25 $/barril de inicios de 2016. El Brent y WTI mantienen un ascenso para el último trimestre de 2016 de 45 a 52 dólares, aupados por los acuerdos consagrados por países OPEP y no OPEP de noviembre y diciembre de 2016. Luego de los acuerdos, hay previsiones que apuntan a la estabilidad del precio, pese a probabilidades de altibajos por la persistente amenaza del "shaleoil" o crudo extraído por fracking en EEUU. No obstante los acuerdos históricos efectuados por los países exportadores de petróleo incluyendo los no OPEP, que por primera vez firman una meta conjunta de reducción de producción (de más de 1 millón 700 mil barriles al día) y que ha sido puesta en vigencia a inicios de 2017, dará al traste con el ciclo de inestabilidad petrolera patrocinado por los carteles de la especulación que han jugado con altibajos en el

precio. Las estimaciones de precio para el crudo de referencia OPEP y el crudo venezolano, oscilan alrededor de los 65 $/barril durante el primer trimestre de 2017, pudiendo estabilizarse alrededor de ese precio durante buena parte del año.

4. **ASIGNACIÓN DE DIVISAS:** Un cambio en la política de asignación de divisas "por acupuntura" ha permitido la creación de una fórmula eficiente de apoyo a la producción y de resguardo de divisas en favor de importaciones necesarias. Esta estrategia de inversión focalizada implica convenios entre el Estado e industriales sujeto a parámetros auditables de producción en plantas, contraviene el desvío de divisas y elimina factores intermediarios (muchos de ellos empresas de maletín) que en los últimos años solicitaron divisas y las fugaron gran parte de ellas. Medicinas y alimentos son las prioridades en esta etapa de inversión.

5. **REVISIÓN DE ESCALAS SALARIALES CADA TRES MESES:** El ejecutivo anuncia una revisión periódica de las escalas de sueldos y salarios, pues estos han sido muy golpeados por inflación y por especulación. Con el petróleo a bajo precio, la base de recursos para financiar los ajustes es la recaudación interna y el esfuerzo en buscar recursos es enorme. Los ajustes nominales al salario hacen una contribución importante a la recuperación del salario real, su revisión cada tres meses reconoce la caída de este ingreso en las familias y se concentra en contenerlo.

6. **RECAUDACIÓN FISCAL:** Más del 95% del presupuesto nacional se consolida vía impuestos. Claro, la caída

del precio petrolero implica una caída del ingreso al Estado en bolívares por la venta de divisas. Hay una correlación matemática allí. Pero no podemos negar que por fin empieza a apreciarse una creciente cultura tributaria en Venezuela. En la Cuarta República, habiendo también grandes caídas del ingreso petrolero, el Estado no desarrolló ninguna política fiscal, sirviendo en bandeja de plata la operación de venta del país al Fondo Monetario Internacional.

7. **VENEZUELA SE ENCAMINA A CERTIFICACIÓN Y MONETIZACIÓN DE RESERVAS AURÍFERAS:** Esto permitirá mejorar la situación financiera del país en divisas dada la caída del precio petrolero. Monetizando reservas en oro, coltán y diamantes (entre otros) se amplía la base de reservas, el respaldo financiero nacional y se instrumentan modalidades de financiamiento expedito. En cuestión de meses se irán revelando los hallazgos de cuantía en estas reservas.

LAS NOTICIAS SON NOTICIAS

Durante la coyuntura económica venezolana es pertinente emplear la información y el análisis sincero de las circunstancias. Estas noticias y sus titulares acá señaladas también forman parte de la realidad y, más allá de cualquier forma de optimismo, son verdaderamente parte del hecho objetivo económico.

Ante estas circunstancias, el enemigo emplea la mayoría de sus recursos para concretar un golpe rápido que destituya al chavismo del poder. Quizá su prepotencia los hace soñar con que será así de fácil. El golpe continuado baila encima de condiciones económicas complicadas, las cuales han sido fabricadas por un conjunto de actores de poder financiero a escala global que mueven el esqueleto de la burguesía para-

sitaria en Venezuela y de sus mediocres dirigentes políticos. Cualquier noticia que sea medianamente positiva para la población es absolutamente negativa para sus planes.

Todo lo analizado hasta ahora nos coloca en una situación crítica y peligrosa para la estabilidad del país. Sin embargo, el Gobierno Bolivariano y el chavismo como fuerza política no se han quedado de brazos cruzados. Con todo en contra se han aplicado medidas quirúrgicas y milimétricas para ir sorteando los obstáculos más complejos que impone la guerra económica, elemento de máxima importancia en la Guerra No Convencional contra Venezuela. Aquí una serie de trabajos de investigación y reportes periodísticos que dan cuenta de nuestra contraofensiva contra un plan que aglomera al sector más reaccionario y agresivo de la élite económica, política y financiera.

4. **LOS CLAP EN LA CONTRAOFENSIVA**

Ante el entramado de sistemas de distribución y precios controlados a sus anchas por el conglomerado empresarial privado, el Gobierno Bolivariano junto a organizaciones populares inició en la contraofensiva estrategias para revertir el patrón de distribución de productos por medio de los Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP).

La estrategia, iniciada desde mediados de 2016, es en esencia una medida excepcional en un contexto excepcional. Se trata de la colocación de productos de primera necesidad manufacturados e importados y que van a las redes públicas y privadas de distribución, directamente, en espacios sociales organizados en esos comités. Todo esto para romper con el patrón distorsionado de desabastecimiento en manos pri-



Movilización de los Comité Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP) en defensa de la Revolución Bolivariana (Foto: Gregorio Terán/AVN).

vadas y que está plagado de diversos delitos de bachaqueo -extracción de mercancías, especulación, mercado paralelo-.

El jefe del Estado Mayor de los CLAP, Freddy Bernal, confirmó que durante 2016 fueron beneficiadas 13.200.000 personas, equivalente a 1.945.441 familias, en 694 parroquias priorizadas en todo el país. La dotación que se ha entregado a este considerable número de familias alcanza los 27.051.846 paquetes de productos básicos (combos) de 13 kg cada uno; en total, 351.674 toneladas de alimentos entregados. Para ello, se han conformado más de 21.000 Comités a lo largo y ancho del territorio nacional, tanto en espacios comunitarios como también en espacios laborales de empresas e instituciones públicas y privadas.

En octubre de 2016 aparece en Gaceta Oficial, que en el marco de la Gran Misión Abastecimiento Soberano y Seguro, se iniciará un patrón de acopio de un 50% de las mercancías



Encuentro de la Alcaldesa Erika Farías con los CLAP de la ciudad de Caracas, en el marco de la entrega de certificados de transferencia de medios de producción. (Foto: AVN).

generadas en las plantas de propiedad privada, para ser incorporadas a las redes públicas de distribución y los CLAP. Esto implica el desarrollo de una nueva etapa en el patrón expansivo de los CLAP, lo que permitirá no sólo abarcar a mayor población, sino que además permitirá en teoría construir un patrón de frecuencia en suministro más acorde al consumo familiar, con mayor variedad de productos a precios regulados.

ATRIBUTOS

Acción política: El Directorio chavista asumió el componente político de la coyuntura económica, abordándola desde esa dimensión y creando las condiciones para sumar activamente al pueblo organizado en tareas de contención, atenuación y ruptura del nudo de desabastecimiento crítico que caracterizó la primera mitad del 2016. Progresivamente, las medidas gubernamentales fueron abonando el terreno para crear un

tejido político-organizativo alrededor de necesidades sentidas y que son medulares: El desabastecimiento generado por las distorsiones en las modalidades convencionales de distribución, generó un desgaste en la población al punto en que ésta ha concurrido a la emergencia de organizarse para crear soluciones y alternativas desde sus propios espacios y con el apoyo directo del Estado.

Los CLAP comenzaron a romper con una percepción que estaba más que consolidada, basada en la ausencia de acciones consistentes, palpables en el terreno, del Gobierno nacional para proteger a la población. Aunque tal cosa no era cierta, los CLAP comenzaron a transformar la subjetividad alrededor de la situación-problema y han permitido que los factores políticos organizados del chavismo asuman un rol activo en la coyuntura.

Lograr hacer eficiente la cobertura de la Red Pública: Creada en tiempos de conatos de guerra económica, la Red Pública de distribución de alimentos generó alternativas oportunas en su momento. Pero la coyuntura económica, la proliferación de los desmanes bachaqueros, las asimetrías profundas en la distribución generadas desde el colapso programado e integrado de las redes privadas y los comportamientos casi incontenibles de población en la búsqueda de bienes esenciales, ocasionaron una pérdida de la capacidad efectiva de cobertura en estos establecimientos. Fueron paulatinamente abarrotados y avasallados, viéndose superadas sus capacidades logísticas y de cobertura.

Los CLAP entonces han servido para redimensionar la red pública de suministro de bienes esenciales, desconcentrando el apresto de los establecimientos convencionales convirtiéndolos en un punto focal logístico, para que la distribución sea realizada de manera localizada en los espacios-territorios por los CLAP, de manera comunitaria y directa. El

objetivo es ir hacia la disminución del factor cola en los establecimientos públicos y la gente deja de lidiar con delitos bachaqueros en estos espacios que se habían convertido en puntos de venta caóticos.

Romper eslabones de la economía de guerra: Una de las grandes tragedias de la coyuntura económica venezolana, propia de una variante económica en una guerra no convencional, ha sido la imposición de la economía caníbal, la del "todos contra todos". Ha consistido en la imbricación de una subjetividad que da al traste con los pactos de solidaridad que ha alcanzado el chavismo en 17 años. La lógica perversa del oportunismo, la vorágine del robo y el escamoteo de productos jugando con las necesidades del pueblo, son afrentas no sólo de proporciones económicas, son vilipendios de gran calado simbólico. Los CLAP por el contrario, colocaron a gente del barrio y del campo, a trabajar por gente de barrio y del campo, quienes al calor de la resolución del conflicto van adquiriendo liderazgo en atención a su trabajo cotidiano.

La distribución organizada de combos de alimentos, en muchos casos, hasta las puertas de los hogares, por miembros de las mismas comunidades, ha servido para restablecer patrones de comportamiento solidario que crean vínculos y relaciones políticas. La acción del chavismo actuando en contraofensiva se percibe hasta la puerta de los hogares. Atenuando las colas colocando productos en la puerta que sólo se conseguían en cola, se alivia el desgaste de los miembros de grupos familiares que han estado sometidos a esa cruenta rutina.

Protección a la población socioeconómicamente vulnerable: El patrón expansivo de los CLAP tiene su punto de partida acorde a la organización social. La experiencia florece precisamente desde los espacios políticamente más organizados, pues es allí donde hubo siempre más condicio-

nes favorables para el desarrollo de la experiencia. Tampoco es casual que esos espacios sean precisamente espacios naturales del chavismo, donde hay alta concentración de población socioeconómicamente vulnerable, pues es el chavismo, las bases populares, la consagración de la política como un ejercicio social de organización y esfuerzo.

Los CLAP comienzan como experiencias piloto y se consolidan con mayor rapidez precisamente en los espacios que deben ser priorizados en una política de contención de los grandes desmanes económicos: Los sectores socioeconómicos más susceptibles a impactos. La caotización de los sistemas de abastecimiento y precios han producido un daño profundo en las condiciones habituales de vida de las familias de las clases populares, en consecuencia, los CLAP son políticamente coherentes en visualizar y georeferenciar estos grupos demográficos, pues en eso consiste la política pública en la emergencia: focalizaa esfuerzos y prioriza condiciones excepcionales.

Sobre el ingreso real: La proliferación de flagelos económicos en años recientes han venido de la mano con la hiperespeculación, carcomiendo los bolsillos de las familias. La desviación (por bachaqueo de diversos tamaños) de productos regulados y/o subsidiados, agravó las condiciones de acceso a productos, rompiendo con condiciones habituales de justicia con las que muchas familias adquirían esos víveres básicos.

Aunque el Ejecutivo realizó para 2016 cuatro ajustes salariales, que rondan un aumento total del salario integral interanual en casi 500%, estos aumentos se ven también carcomidos por los comportamientos especulativos en la vorágine especulativa. Esto implica que las fórmulas de verdadero impacto en la recuperación de la capacidad adquisitiva de la población, no sólo se basan en ajustes salariales, se basan



32 mil 400 Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP) conformados en el país han distribuyeron 71 millones de cajas de alimentos al pueblo venezolano en todo el 2017. (Foto: Gobierno Bolivariano de Carabobo).

también en el acceso masivo a bienes cuyos precios estén regulados o bajo subsidio. Los CLAP entonces tienen un rol determinante en esa dirección. Hacen un aporte modesto pero muy significativo en la necesaria recuperación del ingreso real familiar, al ofrecer productos básicos en condiciones de solidaridad y justicia.

Sobre las colas: La modalidad asfixiante de las colas, se impuso como hábito perverso en la coyuntura económica venezolana. Romper con los nudos críticos de desabastecimiento, regular la ansiedad, disminuir y aplanar el bachaqueo, transformar las modalidades tradicionales de distribución, siguen siendo un reto para el chavismo. No obstante, ya los CLAP han erradicado las colas en la red pública y eso es bastante.

Ahora, queda pendiente revertir el patrón que todavía pervive en las redes privadas y eso se debe en gran medida, a la persistencia de un patrón asimétrico en la distribución que se sigue implementado en las redes privadas. A saber: Ingentes cantidades de productos regulados siguen llegando a lugares habituales de las megacolas, que son espacios tomados por el bachaqueo. Distribuidoras que antes colocaban (por cabotaje) productos en varios puntos de una ciudad, lo hacen ahora en sólo un par de puntos (sometidos al bachaqueo). La provisión a "clientes preferenciales" de las redes privadas como restaurantes y comercios, carecen de supervisión interna de las mismas distribuidoras.

A los CLAP y a la GMAS les corresponde entonces, hacer efectiva la captación del 50% de los productos regulados generados en plantas privadas para su distribución por vías solidarias. Este es un bypass de las modalidades convencionales de distribución, pero implementado a gran escala, con el propósito de extender el radio de cobertura e impacto de los CLAP, pero también para romper con el comportamiento cíclico pernicioso, de un desabastecimiento programado que favorece reacciones especulativas en el gran, mediano y pequeño comercio privado.

LOS CLAP EN UN CONTEXTO MUCHO MÁS AMPLIO

Los CLAP son un componente más en un conjunto de acciones mucho más complejas y diversas, por parte del chavismo habiendo pasado a la contraofensiva económica. No pueden entenderse estos factores por separado. No pueden desmembrarse y comprenderse aisladamente.

La GMAS ha dirigido todo su apresto a reorganizar y fiscalizar en puertos y plantas, la producción de productos esenciales en manos de productores públicos y privados, acompañando la gestión y elevando los niveles de eficiencia

con miras a una mayor rotación de productos. La gestión de divisas para la importación de materias primas y productos esenciales, se ha focalizado en una modalidad de "acupuntura" que prioriza la importación necesaria, procurando inhibir el desvío de divisas y contener la paralización o marcha parcial de plantas por falta de insumos. Este es un componente vital en el reordenamiento de la estructura económica asociada a los sistemas de abastecimiento y precios.

El fomento a la producción nacional de bienes tradicionalmente importados, ha sido clave. Sólo en el ítem de alimentos, los planes Siembra y Cosecha soberana, han servido (de la mano de ajustes de precios) para favorecer condiciones para la producción nacional de productos medulares y altamente sensibles. La zafra de productos esenciales generados en el ciclo invierno 2016, hacen una contribución inmensa en la rotación de productos nacionales de alto consumo, conteniendo las asimetrías generadas por la disminución en la importación de productos dada la caída estrepitosa del precio del petróleo desde 2015 y que llegó a niveles alarmantes en 2016.

En conclusión, este conjunto de estrategias diferenciadas han servido para definir el duro año 2016 como un año en el que el chavismo en contraofensiva, ha asumido decisiones de excpeción para situaciones críticas, rompiendo con ello la percepción inducida de que en el terreno el Gobierno no ha actuado con consistencia frente a los desmanes generados en la coyuntura económica toda.

ARCO MINERO DEL ORINOCO: MEDIDAS EXCEPCIONALES PARA TIEMPOS EXCEPCIONALES

Con la firma de los primeros nueve acuerdos el 5 de agosto de 2016 que oficializan el inicio de la exploración y explotación del Arco Minero del Orinoco, el país en su conjunto entra en una discusión inevitable que obliga a un análisis amplio y responsable de los peligros del momento.

Asumamos como primer elemento a analizar el evidente peligro del tiempo político y el tiempo histórico en el que nos encontramos: estamos en un planeta cuyo sistema se encuentra descarriado, sin frenos y agarrando una curva verdaderamente peligrosa. Un momento en el que el único futuro a la vista, es precisamente el que imaginan los agentes responsables de la autoridad mundial gobernante: aparatos de seguridad, corporaciones, banca y *establishment* político que componen a los Estados profundos del capitalismo central. El famoso 1%.

En nuestro caso particular, aún padecemos la condena de pertenecer a la primera fila de suministro de materia prima dentro de la división internacional del trabajo, en pleno movimiento de las placas tectónicas globales. Ese es el contexto en el cual el Gobierno Bolivariano se ha propuesto ejercer el poder y la autoridad sobre nuestros propios re-

cursos, en este caso minerales. Se ha decidido asumir por la vía de los hechos el control directo y soberano sobre los recursos que le son estratégicos al país y en el plano tecnológico al planeta entero, en esa franja de territorio donde se encuentra uno de los pocos yacimientos no-explotados (a escala industrial) y codiciados en la actualidad.

Y el punto se reduce a una decisión sencilla: o transitamos el momento o el momento nos transita a nosotros, y en las peores condiciones posibles, esas que consisten básicamente en imponerle al país guerras civiles, mientras se gestiona por las armas la disolución del territorio entero. Siria, Libia, Irak.

La estatura del desafío consiste entonces en considerar la crudeza y la trascendencia actual en la que se mueve el mundo y Venezuela dentro de él. Así lo ha entendido el Gobierno Bolivariano y, en consecuencia, su decisión.

El capitalismo global, hoy en crisis no sólo económica sino existencial como modelo de vida para la especie, viene pasando con cada vez mayor velocidad puntos de no retorno bastante peligrosos. Su nueva fase de acumulación vía guerras modernas lo obliga a chocar permanentemente con Estados, mediaciones, leyes, pactos y todo lo que en algún momento le sirvió para regular (y aniquilar) a la competencia y que ahora más bien le estorba, como la competencia misma. En esa carrera de 100 metros libres hacia la guerra globalizada, nosotros no somos espectadores, no somos actores pasivos; sería, por lo menos ingenuo, creer que ese proceso no nos tocaría por el lado más estratégico, o que no nos obligaría a tomar posturas no demagógicas en un momento complejo y más aún comprendiendo la utilidad de la mina venezolana para el engranaje económico mundial.

Esta decisión, a su vez, debe ser analizada como consecuencia de cuatro años de guerra contra el país y de sus consecuencias en la vida de la población. Todos los cami-



En la vasta zona que conforma el Arco Minero del Orinoco hay reservas de oro calculadas en 3 mil 500 toneladas (Foto: Archivo)

nos de la guerra llegan al saqueo, sea cual sea la ruta por donde los agentes y rectores del capitalismo global decidan desplazarse. Y es quizás ahí donde está la clave menos explorada con respecto al Arco Minero del Orinoco: soportando estos ataques nos ganamos el tiempo necesario, el espacio, el margen de maniobra para decidir y regular lo que de todas formas venía, seguramente de una forma mucho más agresiva y violenta.

Hoy podemos manejar los tiempos políticos y pulsear las agendas de intervención, regularizar procedimientos, usos y maneras bajo las cuales será explotado el Arco Minero del Orinoco. Llegamos aquí con decenas de conflictos desarmados en la espalda, con ese tiempo ganado se pretende desarmar conflictos mayores y más peligrosos a futuro, aunque no sea bonito y panfletario ese trayecto. Pasa por decidir sobre el territorio, ejercer autoridad antes que la autoridad mundial entre, retrasar el tiempo de las balas, impedir que siga vertebrándose el saqueo minero a partir del paramilitarismo y la violencia irregular.

El Arco Minero, repetimos, forma parte de una negociación incómoda y nada fácil para seguir teniendo la oportunidad de apostar a nosotros mismos como fuerza política. No estamos ante un problema meramente ecológico, eso lo sabemos, y sobre las bases que ya tenemos, veamos el terreno para pensar los cómos en todos los ámbitos y factores.

ZONA ESTRATÉGICA DE DESARROLLO INTEGRAL DEL ARCO MINERO DEL ORINOCO

Propuesto en 2011 por el presidente Chávez, el proyecto consiste en la creación de un área de 111 mil 846 kilómetros cuadrados (en los estados Bolívar, Amazonas y Delta Amacuro), para la diversificación de la economía nacional. Proyectada con una visión sistémica de "de desarrollo integral petrolífero, minero, agrícola, humano", tal como ha explicado el presidente Nicolás Maduro, este vasto territorio relegado al ostracismo socio-territorial, cuenta con un ingente potencial minero con reservas de oro, cobre, diamante, coltán, hierro, bauxita y otros minerales cruciales para las industrias electrónica y armamentística. El también llamado por Chávez "Arco minero de Guayana" será ahora un área de desarrollo complementario, donde la minería tendrá un rol fundamental. En el marco de la Agenda Económica Bolivariana y en la activación del motor de la minería, el presidente Maduro ha firmado convenios con empresas internacionales que se encargarán, conjuntamente con el Estado venezolano, de cuantificar y certificar las reservas minerales contenidas en la región. Se prevé una intervención del espacio territorial con "relativo" o mínimo impacto (han dicho así), dado que buena parte de las tecnologías a implementar son invasivas del subsuelo y no de la sensible capa vegetal. Lo que en efecto estaría asociado al respeto de las zonas habitadas por pueblos indígenas. Esta es la parte polémica del proyecto.



Para octubre de 2017 llegó a las bóvedas del Banco Central de Venezuela el décimo cargamento de oro con 640,69 kilogramos proveniente del Arco Minero del Orinoco para completar las 4,6 toneladas (Foto: Archivo)

Según estimaciones en esta vasta zona hay reservas de oro calculadas en unas 3 mil 500 toneladas. Los procesos de exploración a iniciarse ahora podrán certificar la cifra de 7 mil toneladas, reservas que colocarían a Venezuela en el segundo lugar mundial en reservas de oro. Estas reservas auríferas con los precios actuales del oro podrían alcanzar los 200 mil millones de dólares. En el rubro de diamantes, Venezuela se ubica en el sexto puesto de países con mayores reservas de diamantes, con un aproximado de 11 mil 800 millones quilates. Por otro lado, sobre la cuantía de coltán (recurso estratégico en las nuevas tecnologías) en el subsuelo venezolano, las estimaciones iniciales de reservas a la fecha podrían colocar a Venezuela entre los siete países del mundo que poseen reservas de dicho mineral, cifra que se va a certificar.

De esta forma Venezuela podrá diversificar sus ingresos en divisas, lo que en efecto impactará en la monodepen-

dencia del petróleo. Vale decir que la cuantificación y certificación, sólo de las reservas de oro, permitirán su monetización y el fortalecimiento de las reservas internacionales.

Ya pasado 2016 y todo el proceso de firma de memorandos de acuerdo y negociaciones con empresas extranjeras, en 2017 el Arco Minero del Orinico ha tenido sus primeros resultados, los cuales deben ser valorados en su justa dimensión por la importancia estratégica que tienen estos recursos para el país y la economía global. A los anuncios de inversión por el orden de los 4.5 millones de dólares anunciados a finales de 2016, se estima que un primer paquete de inversión de 200 millones de dólares se hará para la extracción de coltán este año en curso. Se seguirán sumando otras inversiones desde las empresas mixtas recientemente constituidas.

Además de los avances en la regularización de la pequeña minería, con el oro extraído del Arco Minero del Orinoco las reservas internacionales han crecido en más de 120 millones de dólares y más de 4 toneladas de oro ingresaron a las reservas del Banco Central de Venezuela.

El Estado venezolano no sólo ha demostrado, ubicándonos en 2017, que puede desarmar conflictos irregulares por recursos en el futuro, sino que tiene capacidad de gestión política para reordenar una zona tremendamente compleja y restituir el estatus de soberanía, quien impone las condiciones bajo las cuales será explotado en una posición favorable del Estado frente al capital transnacional.

En estos tiempos de monedas inconsistentes, sin respaldo, y donde economías emergentes como las de China y Rusia migran al patrón oro, Venezuela es hoy el país de América Latina que más tiene respaldada su base monetaria en oro y no en monedas extranjeras y bonos (papeles), como sucede en muchos países. Captar los recursos financieros que generará la explotación de esta ingente cantidad de re-

cursos auríferos servirá para aumentar nuestras reservas internacionales, así como nuestra base orgánica monetaria y así respaldar y fortalecer al bolívar. Pero también servirá para sustituir divisas que hoy sólo ingresan por la decaída actividad petrolera, y esta es una cuestión muy importante en la tormenta económica actual, que está signada un menguado precio internacional del crudo. Habrá que decirlo una y otra vez: las decisiones con respecto al Arco Minero son una respuesta al asedio financiero contra Venezuela.

LA CLAVE ECONÓMICA DEL ARCO MINERO DEL ORINOCO

El país vive dos procesos altamente complicados en simultáneo que agudizan sus negativos efectos en la realidad: una caída de 70% de sus ingresos petroleros -que componen el 98% del ingreso nacional- con respecto al barril a 100 dólares en años anteriores, y un recrudecimiento del cerco financiero orquestado por bancos y corporaciones ligados a Wall Street y a organismos como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, como se ha descrito largamente en este trabajo.

Quizás no ha sido suficientemente explicado. Una caída tan abrupta del ingreso nacional significa un proceso de cambio significativo -casi rozando lo traumático- en las rutinas económicas básicas de la población venezolana, en cuánto rinde el salario, en el precio de los productos de alto consumo y en la disponibilidad de los mismos. Nuestro salario como mina ha sido desvalijado por intereses geopolíticos bien definidos, contra bloques emergentes de poder encabezados por Rusia y China, donde Venezuela no deja de figurar en el centro de la diana como actor político permanentemente movilizado.

Y es quizás por lo violento y extendido en el tiempo de ese cambio que muchas veces no se analizan sus verdade-



111 mil 800 kilómetros cuadrados conforman el Arco Minero, Zona de Desarrollo Estratégico (Foto: Archivo).

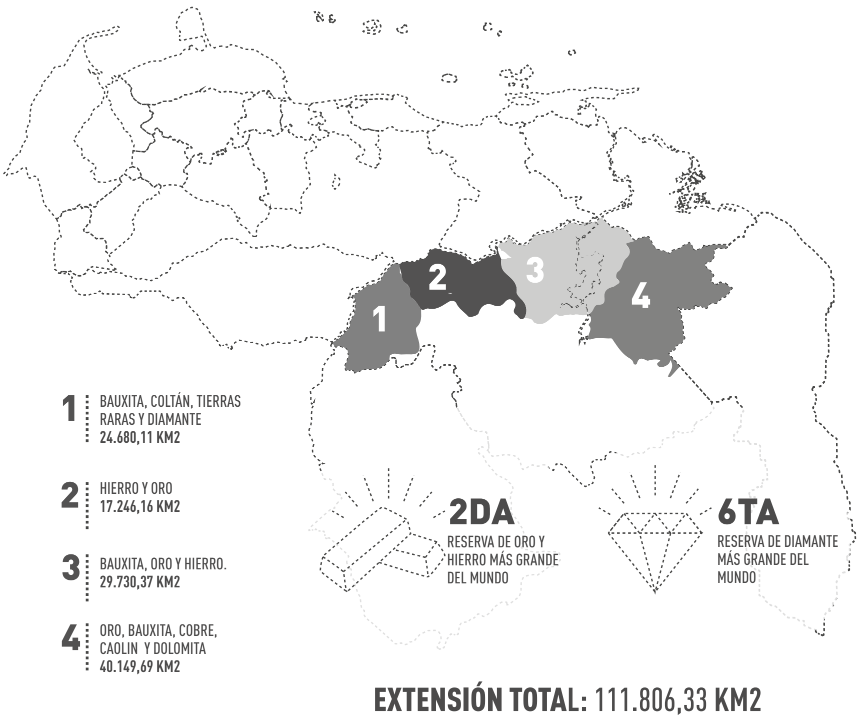
ras y graves implicaciones en la realidad. Venezuela tiene un enorme déficit de recursos líquidos que impacta gravemente en los inventarios de producción, la disponibilidad de productos básicos para el consumo y, por ende, en las presiones al alza de los precios en el comercio en general. La guerra económica se profundiza porque precisamente el país no tiene el mismo volumen de divisas que en años anteriores.

En este sentido, el desabastecimiento de bienes sensibles de alto consumo nacional está determinado por cuántos recursos tenga el Estado para realizar importaciones y que efectivamente salgan del corretaje mafioso de la distribución privada.

MOMENTO EXCEPCIONAL

En las condiciones actuales de los precios del petróleo, el país no tiene los recursos necesarios para cubrir a cabalidad las importaciones estratégicas. El Gobierno Bolivariano ha realizado importaciones selectivas para buscar paliar los

ARCO MINERO DEL ORINOCO



FUENTE: MINISTERIO DEL PODER POPULAR PARA EL DESARROLLO MINERO ECOLÓGICO

efectos de la caída de los precios del petróleo sobre estos productos y en el resto de la economía. No es un dato menor que a inicios del proceso en 2016 el presidente Nicolás Maduro anunciara la firma de contratos en el Arco Minero por el orden de los 20.000 millones de dólares.

En este sentido de urgencia, el Arco Minero del Orinoco permitirá abrir una nueva fuente de ingresos de dinero líquido para el país, ya que al ser certificados los minerales que allí se encuentran (no únicamente oro) se podrán monetizar

y utilizar como soporte en las reservas internacionales para captar préstamos y créditos desde el extranjero, metodología financiera hoy utilizada por Rusia y China para generar nuevos esquemas de relaciones comerciales a gran escala como también para aumentar su base de ingreso e inversiones foráneas. Este dato geofinanciero no se debe perder de vista ya que existe una variable de tiempo global que une al Arco Minero del Orinoco con una nueva arquitectura económica y comercial capitaneada por bloques de poder emergente que hoy día disputan fuertemente la hegemonía de Washington.

Un momento excepcional requiere medidas acorde a sus complicaciones. Y contrario a todo el relato global que traslada las responsabilidades de las crisis al chavismo, es ese actor y no otro el que afronta la cruda realidad en todo su contexto para desarmar el bloqueo financiero -y sus variables internas- sin perder preeminencia en la negociación para evitar que sus consecuencias se agudicen.

Es ahí donde está el carácter estratégico del Arco Minero del Orinoco más allá de los ingresos a mediano plazo y la estabilización del mercado interno y del poder de compra del salario: evitar que se prolongue la asfixia financiera contra todos nosotros. Ya en este punto de la guerra global ninguna decisión es estéticamente bonita y demagógica. Son fuertes, duras y llegan hasta el hueso. Por entenderlo bien es que seguimos en el poder, mandando.

LO LOCAL: DEL ARCO MINERO DE FACTO AL CONTROL DEL ESTADO

La actividad minera históricamente concentra elementos de miseria dramáticos, tanto por la propia actividad extractiva como por el asedio económico ejercido por las élites y mafias locales contra el Gobierno. No es ninguna novedad que

en este sistema criminal las potencias establecen la guerra como mecanismo que maximiza sus beneficios al combinar extracción, tráfico de minerales y de armas. Las consecuencias son desplazamientos, hambre, enfermedades y masacres, como ocurre en países como Sudán del Sur, República Democrática del Congo o Nigeria. Venezuela dista de escenarios como los de estos países africanos porque las bandas paramilitarizadas que operan en la zona, con complicidades políticas, han sido fuertemente combatidas por el Estado. La violencia se convirtió en un mecanismo mediante el cual las antiguas concesionarias (cuyas concesiones fueron derogadas por el presidente Chávez en 2011), buscarían mantener el control sobre la comercialización de los minerales ya que, aunque no lo extraen, se encargan de su vinculación con el mercado global, generando una red de tráfico ilegal de oro que genera pérdidas para el patrimonio nacional.

La declaración de los 111 mil kilómetros cuadrados que conforman el Arco Minero del Orinoco como Zona de Desarrollo Estratégico, en la que el Estado se involucra ahora de una forma estratégica, por fuerza obliga a arrojar luces, permanentemente, sobre algo que había sido, hasta ahora, de aparición y exposición mediática intermitente.

Pero así como el Estado debe apretar la tuerca del control de todo el proceso, toda vez que se sustituya ese sistema de relaciones enfermo, sin regulaciones ni autoridad, a nosotros nos toca una forma de pensar este territorio. Una mina, insistimos, que puede asumirse en su doble significación si se descuida: geológica y como dispositivo explosivo.

Si ya existe el impulso y la decisión política tomada, el plan y la dirección de las riquezas que de ahí se generen, beneficiando en términos macroeconómicos al país, afianzando bases para un nuevo plan económico, ejerciendo soberanía sobre los recursos que se tienen y necesitan, el Arco Minero es la oportunidad no sólo de pensar el país a partir

de un momento de quiebre global, sino de ejercer de una vez por todas la premisa base de la revolución chavista plasmada en la Constitución: la participación protagónica en el territorio y más allá del discurso.

NO TOMAR EL CAMINO DEL ATAJO

Todo espacio de sustitución de importaciones y diversificación de exportaciones es vital para soportar el asedio financiero internacional de la coyuntura. Este será sin duda un tema de gran debate, desde muchas miradas y por muchas razones. No es para menos. El arranque del motor minero -si las estimaciones mencionadas terminan siendo ciertas- significará en definitiva una modificación de la matriz de los recursos minerales del país y centralizará un sinnúmero de intereses nacionales como foráneos. Esto reviste los eventos mencionados de la infaltable variable política. Tal vez, no lo sabemos, las reservas a cuantificar desde hoy sean datos ya conocidos desde hace tiempo en el Departamento de Estado norteamericano.

En estos acuerdos es el Estado venezolano es quien impondrá sus condiciones a la hora de cobrar por la explotación de esos recursos. El planeta se encuentra en un momento crítico y los grandes poderes financieros transnacionales están entregados a la idea de borrar cualquier vestigio de soberanía, Estado o dirigencia política de países emergentes que no compagine con sus intereses en la instalación del tan anhelado gobierno corporativo global. Nosotros estamos inmersos en ese caos y estamos resistiendo sus coletazos. En el entendido de surfear el tsunami más destructivo que la sociedad humana ha conocido hasta ahora, el presidente Maduro junto al chavismo como fuerza de resistencia están dibujando las líneas correctas.

A MODO DE CIERRE: FINAL ABIERTO



RENOMBRADOS INTELECTUALES, MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y TEXTOS DE PRESTIGIOSAS UNIVERSIDADES EXTRANJERAS HAN PRETENDIDO REDUCIR LA CRISIS GLOBAL DEL CAPITALISMO A UN HECHO MERAMENTE ECONÓMICO Y FINANCIERO Y NO A UNA CONDICIÓN SISTÉMICA.

El capitalismo bajo la atmósfera de una crisis financiera de amplio espectro se inserta en una nueva etapa de mayor centralización y concentración de sus ganancias y de los recursos energéticos a nivel planetario. Esto, por razones obvias, convierte a esta etapa del sistema en un momento complejo y peligroso. Al estar en peligro las bases del mismo, la violencia para su preservación se incrementa.

Pero la crisis y su dinámica no está caracterizada por aspectos morales o ideológicos, -el capitalismo no es malo o bueno, dañino o benigno, positivo o negativo-, sino por la exacerbación de sus principios filosóficos fundacionales: libertad, competencia, acumulación de ganancias al menor costo posible y eliminación de cualquier traba a la circulación del capital. Es un problema cultural la crisis del capitalismo, no meramente económico o financiero. Los agentes del gran capital global rompen los pactos y consensos que le dieron nacimiento para generar una nueva matriz cultural que le siga dando legitimidad como sistema.

Lo que hemos analizado en este libro –sobre todo respecto a las condiciones que permiten el desarrollo de la guerra económica como proceso constitutivo de las nuevas

guerras- habla precisamente de su problemática cultural y el desarrollo al máximo de sus principales contradicciones a nivel global que se trasladaron a Venezuela, por su ubicación geoestratética y geoeconómica para el sistema capitalista global y por la larga lucha que hemos venido desarrollando como pueblo en el ejercicio del poder hoy en día.

Con respecto a Venezuela son particularmente concernientes varios elementos dentro de la urgencia de la crisis ya mencionada: La riqueza petrolera y los hallazgos en oro, coltán, diamante y otros minerales estratégicos en el marco del Arco Minero del Orinoco. Se ciernen entonces sobre el devenir nacional las contradicciones propias de un sistema económico-social-cultural todavía anclado en las reglas y designios del capitalismo doméstico extractivista y pauperizado, pero fuertemente derivado del sistema capitalista industrial, de las tecnologías fósiles y el desarrollo de manufacturas con alto componente técnico, que dependen de los minerales en nuestro subsuelo. Estos elementos nos atañen, pues explican en buena medida las articulaciones de los eventos económicos y políticos en el país en era reciente. Ese atrevimiento, llamado chavismo, es en atributo el detonante de un conflicto de nuevo tipo, aparentemente económico pero definitivamente político, clasificado entre las formas de asedio de espectro completo. Así se ha articulado, así ha sobrevenido.

El desgaste del asedio económico contra Venezuela con especial énfasis desde 2014 hizo salir de las sombras a la élite política y corporativa de EEUU como principal autor de operaciones de cerco y asfixia contra Venezuela. Pero las circunstancias lucen indefinidas, ante el anclaje del país en el Sistema-mundo capitalista y los intereses de las potencias en diatriba, en pos de los recursos venezolanos. Esta es una clara referencia al rol de las economías emergentes aliadas a Venezuela, que han asumido una clara posición de defensa de

sus intereses en el país en contrapostura al factor hegemón norteamericano.

Las condiciones estructurarales de un país mina como Venezuela, que a su vez desde hace 18 años intenta asumir la administración de sus recursos y de su territorio de forma independiente, acentúan las presiones de los fáctores de poder ya nombrados en este libro. Lo dicho: el rostro real de la guerra económica en Venezuela está en la generación de mercados paralelos o economías ilegales y fuera de toda regulación estatal, esto a su vez explica el aumento de la violencia en todas sus variantes y significa el último estadio de desarrollo de las contradicciones que fundaron al país desde lo económico, lo político y cultural.

Las sanciones estadounidenses ejecutadas por la administración Trump, no sólo escenifican el punto clímax de este proceso, sino un conflicto histórico de amplias dimensiones: un país mina, diseñado para la exportación de materias primas, decidió darle vuelta a su condición de esclavos periféricos a partir de la fundación de otras ideas políticas, y por sobre todas las cosas, de una audacia inesperada en un momento del mundo donde el pensamiento único era la única certeza. Por aquí creemos, está la definición esencial del chavismo. El tamaño de las agresiones que recibimos es directamente proporcional no sólo a nuestros recursos energéticos, sino a nuestra capacidad política para enfrentalo. Las circunstancias actuales han intentado paralizar la discusión sobre la posibilidad de la fundación de otra idea, de otro futuro político y en cierta manera lo han conseguido. No obstante nuestra interpretación de un modelo de sociedad debe fundirse en la molienda del afortunado “desastre” económico generado por el enemigo. Lo que en consecuencia implica que nuestro devenir, plagado de catalizadores, es una situación afortunada sólo posible en el tambaleo no únicamente de nuestro modelo

económico, sino de nuestro modelo cultural enmarcado en una crisis sistémica mucho más allá de nosotros.

Sustituir el capitalismo no pasa por remacharlo o medio acomodarlo, sino por pensar, experimentar, construir y sostener una cultura diametralmente distinta que abarque todos esos factores y que, como lo propuso en infinidad de ocasiones el Comandante Chávez, se haga desde los esfuerzos colectivos y desde una nueva concepción del territorio, no para comprar y vender como acto intocable, sino para vivir sosteniblemente como especie que planifica la política de su destino, que lo construye colectivamente.

Contener el plan de guerra y el desarrollo de condiciones cada vez más nocivas y hostiles para el propio país, parte de un punto álgido y necesario para todos nosotros: pensar el extenso territorio que ahora mismo se encuentra deshabitado, obligarnos a la construcción del país y un tipo de gobierno comunal que refunde el terreno y los cerebros que lo habitarán en el futuro. No parece haber otra salida, precisamente porque no es un problema moral, ético o ideológico, sino cultural. Sólo otra cultura podrá sustituir la muerte y destrucción con la que fuimos nombrados y construídos. Premisas que en medio de la tragedia del consumo suenan utópicas, pero que los datos fundadores de estos 18 años nos amarran a la posibilidad de lo distinto.

No perdamos el tiempo persiguiendo esperanzas que ofrece el sistema de consumo que fue creado justamente para eso, para que en la permanente espera la vida de nosotros, como la de miles de millones de seres humanos, se extinga en la resignación. El chavismo ha dado muestras de sobra al mundo de ostentar una fuerza política sólida, disciplinada, victoriosa. El reto de estos años de duro conflicto está en crear las condiciones que nos permitan convertirnos en conocimiento nuevo, partiendo de nuestras claves de victoria.

Las proezas de abril, las victorias por la recuperación de nuestra industria petrolera, las batallas electorales con Hugo Chávez y Nicolás Maduro al frente, la derrota permanente de los promotores de la guerra, son apenas unas claves que nos dan un punto de partida para la construcción de un país que espera por nosotros. Para la historia 17 años son apenas el comienzo. Aprovechemos este momento único, de grandes y profundas contradicciones, para tomarle la palabra a la historia y labrar el futuro de las nuevas generaciones. Sin los perennes juicios de valor de la intelectualidad burguesa y sus academias que en este momento responden más a la reacción de la coyuntura que a una posibilidad de creación propia.

Este proceso histórico nos convoca a habitar, discutir y repensar en todas sus dimensiones el territorio venezolano. Qué comeremos, cómo producir, cómo distribuir, cómo habitar el territorio, cuál es la música y el arte que nos identifica más allá del parapeto ideológico del capitalismo, cuáles son las condiciones objetivas y materiales que las producen. Cómo vestiremos, cómo nos relacionaremos, cómo criaremos, cómo conviviremos. Qué viviendas serán construidas, cómo serán, cómo poblaremos, sobre la base de cuál idea.

La ética de vida que ha dejado como registro el Comandante Chávez representa para nosotros un gran punto de partida. El reto del chavismo es existencial porque lo que está en juego es la existencia propia, la lógica que debe ser construida a partir del camino ya recorrido, con la certeza de las victorias colectivas, debe ser una lógica que sustituya al imaginario capitalista y que funde un país por fuera de sus heridas y dolores. Esa oportunidad está aquí, hoy, en Venezuela, en plena ebullición y en batalla permanente.

El chavismo tiene con qué y lo está demostrando.

¿En qué consiste la guerra económica contra Venezuela? ¿Quiénes mueven sus hilos tras los bastidores de los medios, las empresas transnacionales y los bancos más grandes del planeta? ¿De dónde nace? ¿Quién la empezó? ¿Cómo se organiza un complejo y articulado sistema de actores y agentes económicos para atacar los puntos débiles de Venezuela? ¿Por qué si supuestamente es un invento propagandístico del chavismo, las mismas herramientas utilizadas contra países como Rusia, China, Libia o Siria son replicadas con fuerza hacia nosotros? Con base en datos objetivos e investigaciones rigurosas, Radiografía de un país bajo asedio explora las fibras profundas de la Guerra No Convencional contra Venezuela en su ámbito económico y financiero, por ser precisamente el más crudo y agresivo para la vida cotidiana de la población y para la economía de la nación y su principal pilar, PDVSA. A lo largo de este libro, se dibuja la secuencia que ha marcado el desarrollo y los picos de esta agresión entre los años 2014 a 2017, así como los actores internos y externos (individuales o corporativos) que figuran como los sicarios contra la economía venezolana.

Más que un inventario de las operaciones de guerra financiera aplicadas contra el país, esta publicación aborda los esquemas y nuevos formatos de desestabilización económica utilizados por las corporaciones para intentar arrodillar países en función de sus intereses. Venezuela habita sobre ingentes reservas energéticas, minerales y sobre todo políticas, que la han catapultado como el objetivo principal de los poderes financieros que gobiernan el mundo. *Radiografía de un país bajo asedio* es un expediente útil para mirar en profundidad y comprender la justa dimensión de los crímenes perpetrados contra nuestro país.

MISIONVERDAD.COM